

28 grudnia 2020 r.

**Komunikat KNF dotyczący wydania ostatecznej decyzji administracyjnej
ws. (...) ¹**

Komisja Nadzoru Finansowego („Komisja”) wydała w dniu 27 listopada 2020 r. ostateczną decyzję:

- uchylającą w całości decyzję w KNF z dnia 18 grudnia 2018 r. nakładającą na (...) ¹ („Strona”) karę pieniężną w wysokości 20 000 zł w związku z rozpowszechnianiem w raportach bieżących i okresowym Precious Metals Investments SA z siedzibą w Gliwicach („Spółka”), fałszywych informacji dotyczących zawartych umów sprzedaży metali szlachetnych oraz osiąganych i prognozowanych przychodów ze sprzedaży, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji Spółki,
- nakładającą karę pieniężną w wysokości 17 000 zł w związku z wyżej wymienionymi naruszeniami.

(...) ¹ była prokurentem Spółki od 5 czerwca 2012 r. do 29 listopada 2012 r. W tym czasie Strona podpisała 4 raporty Spółki zawierające nieprawdziwe informacje dotyczące skali działalności Spółki i prognozowanych wyników finansowych Spółki.

Wspomniane stwierdzenie odnosi się do poniżej wymienionych raportów:

- Raport bieżący z dnia 26 czerwca 2012 r. przekazany za pomocą EBI – fałszywa informacja dotyczyła korekty prognozowanych przychodów Spółki w 2012 r. z kwoty 1,648 mln zł na 10 mln zł oraz w 2013 r. z 5,169 mln zł na 40 mln zł.,
- Raport kwartalny z dnia 14 sierpnia 2012 r. przekazany za pomocą EBI – fałszywe informacje obejmowały wyniki osiągnięte i prognozowane przez Spółkę w latach 2012 – 2013, podczas gdy Spółka nie prowadziła działalności w zakresie jaki był przedstawiony w tym raporcie,
- Raporty bieżące z dnia 24 i z dnia 26 września 2012 r. przekazanych za pomocą EBI – fałszywe informacje w obu raportach dotyczyły zawarcia przez Spółkę umów sprzedaży i dostawy metali szlachetnych o wartości odpowiednio 2 000 000 zł oraz 1 500 000 zł.

Z informacji zawartych w raportach, przekazywanych do publicznej wiadomości za pośrednictwem oficjalnych kanałów komunikacji Spółki z inwestorami, wynikało, że w 2012 roku Spółka prowadziła dochodową działalność w zakresie obrotu metalami szlachetnymi na szeroką skalę, co przyczyniło się do wzrostu przychodów ze sprzedaży. Jednak raporty nie odzwierciedlały stanu faktycznego.

Spółka nie prowadziła działalności polegającej na handlu metalami szlachetnymi w takim zakresie, w jakim przedstawiane to było w komunikatach giełdowych. (...) ¹rozpowszechniła fałszywe informacje w raporcie bieżącym, w którym Spółka dokonała korekty prognozy wyników finansowych na lata 2012-2013, zwiększając poziom oczekiwanych przychodów ze sprzedaży oraz w raporcie kwartalnym za II kwartał 2012 r. Fałszywe informacje dotyczyły również zawarcia znaczących umów sprzedaży i dostawy metali szlachetnych, które miały wpływ na wysokość przychodów ze sprzedaży osiągniętych przez Spółkę w III kwartale 2012 r. Informacje te powodowały mylne wyobrażenie o rozmiarze działalności Spółki, a także prowadziły do formułowania pozytywnych prognoz o przyszłych wynikach Spółki i wpływały na wycenę jej akcji.

Jednym z najpoważniejszych przestępstw na rynku finansowym oprócz wykorzystania informacji poufnych jest manipulowanie informacją, w tym przekazywanie informacji nieprawdziwych celem czerpania korzyści. Takie praktyki godzą w podstawowe zasady funkcjonowania rynku kapitałowego, jego przejrzystość oraz przede wszystkim wpływają na utratę zaufania inwestorów do tego rynku. Powodują również, że akcjonariusze mniejszościowi nieświadomi zagrożenia są narażeni na utratę swoich środków. Tylko rzetelne raporty pozwalają ocenić sytuację ekonomiczną spółki i świadomie dokonać wyboru inwestycji. Zapewniają także prawidłowe funkcjonowanie rynku kapitałowego, jego stabilność, bezpieczeństwo, przejrzystość, a także ochronę interesów uczestników tego rynku.

Strona powinna być świadoma rangi odpowiedzialności, jaka na niej ciąży w związku z rozpowszechnianiem informacji za pośrednictwem raportów oraz nieuchronności sankcji w przypadku dokonywania manipulacji informacją. Taka działalność jest karalna i skutkuje odpowiedzialnością Komisji w postaci podjęcia odpowiednich środków nadzorczych wobec osoby dopuszczającej się naruszenia.

Komisja w niniejszej sprawie mogła nałożyć karę maksymalną w wysokości do 200 000 zł.

Przyczyną uchylecia decyzji z dnia 18 grudnia 2018 r. i nałożenia niższej kary pieniężnej było uwzględnienie przez Komisję pogorszenia sytuacji finansowej (...).¹

¹ Komunikat zaktualizowany w związku z art. art. 25 ust. 1b ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym