

# UKNF

URZĄD  
KOMISJI  
NADZORU  
FINANSOWEGO

**METODYKA PRZEPROWADZANIA TESTÓW  
WARUNKÓW SKRAJNYCH W ZAKŁADACH  
UBEZPIECZEŃ I ZAKŁADACH REASEKURACJI  
18. EDYCJA**

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO  
WARSZAWA, MARZEC 2026

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE

<b>SPIS TREŚCIURZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO.....</b>	<b>0</b>
SPIS TREŚCI .....	2
1. PODSTAWOWE ZMIANY METODYKI TESTÓW WARUNKÓW SKRAJNYCH DLA SEKTORA UBEZPIECZEŃ .....	3
2. ZAŁOŻENIA OGÓLNE .....	3
3. RYZYKO STOPY PROCENTOWEJ.....	4
4. ŁĄCZNY SCENARIUSZ DLA WYBRANYCH RODZAJÓW RYZYKA RYNKOWEGO .....	6
5. RYZYKO ZMIAN KLIMATU .....	8
5.1 RYZYKO FIZYCZNE – RYZYKO GRADOBICIA (DZIAŁ II).....	8
5.2 SCENARIUSZ DŁUGOTERMINOWY – RYZYKO ZWIĄZANE Z FRONTAMI KONWEKCYJNYMI ORAZ ZE WZROSTEM CEN REASEKURACJI (DZIAŁ II).....	10
5.3 RYZYKO FIZYCZNE – RYZYKO ZWIĘKSZONEJ ŚMIERTELNOŚCI I ZACHOROWALNOŚCI (DZIAŁ I) .....	12
6. SCENARIUSZ DOTYCZĄCY WZROSTU KOSZTÓW OPERACYJNYCH.....	13
7. SCENARIUSZ DOTYCZĄCY PORTFELA KOMUNIKACYJNEGO (DZIAŁ II) .....	13
8. SCENARIUSZ RYZYK CYBERNETYCZNYCH – TEST PROSPEKTYWNY .....	14
9. SCENARIUSZ MIĘDZYSEKTOROWY – TEST WIELOLETNI .....	15

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE

## 1. Podstawowe zmiany metodyki testów warunków skrajnych dla sektora ubezpieczeń

Po analizie wyników 17. edycji testów warunków skrajnych oraz w oparciu m.in. o analizy zmian otoczenia mikro- i makroekonomicznego, wnioski z raportów ORSA i analizy BION, komentarze zakładów ubezpieczeń/reasekuracji do poprzedniej metodyki testów warunków skrajnych oraz w wyniku współpracy z Komisją ds. zarządzania ryzykiem w Polskiej Izbie Ubezpieczeń (PIU), UKNF w 18. edycji badania zdecydował o:

- usunięciu scenariusza ryzyk na rynku finansowym;
- zmianie głębokości szoków w testach warunków skrajnych dla ryzyka stopy procentowej, dla łącznego scenariusza dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego i scenariusza międzysektorowego;
- aktualizacji scenariuszy dotyczących ryzyka zmian klimatu – ryzyka gradobicia (dział II), ryzyka związanego z frontami konwekcyjnymi oraz ze wzrostem cen reasekuracji (dział II), ryzyka zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I) oraz scenariusza ryzyk cybernetycznych;
- dodaniu scenariusza wzrostu kosztów operacyjnych oraz scenariusza dotyczącego portfela komunikacyjnego (dział II).

## 2. Założenia ogólne

Testy warunków skrajnych<sup>1</sup> zakłady ubezpieczeń/reasekuracji są przeprowadzane na podstawie rocznych danych i informacji do celów nadzoru wg stanu na 31 grudnia 2025 roku. Prospektywne testy warunków skrajnych zakłady ubezpieczeń/reasekuracji są przeprowadzane na podstawie realizowanych, przekazanych do organu nadzoru, planów finansowych na 2026 rok.

Testy warunków skrajnych są przeprowadzane przy założeniu, że zmiana czynnika/czynników ryzyka zachodzi w pełnej wysokości w ostatnim dniu okresu, na który wykonywane są testy warunków skrajnych i jest dokonywana ocena natychmiastowego wpływu szoków na sytuację finansową zakładu ubezpieczeń/reasekuracji.

Ocena skutków realizacji poszczególnych testów warunków skrajnych jest przeprowadzana niezależnie od pozostałych testów warunków skrajnych. W przypadku wyznaczania kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR), zakłady stosują metodykę wyznaczania SCR obowiązującą na dzień przeprowadzania testów warunków skrajnych, wg formuły standardowej (dalej FS) bądź wg modelu wewnętrznego z uwzględnieniem zmian parametrów, jeżeli wskazane, wynikających z metodyki testów warunków skrajnych.

Przy przeprowadzaniu testów warunków skrajnych **w wersji podstawowej** zakłady nie podejmują żadnych działań zarządu. W przypadku niekorzystnych wyników testów warunków skrajnych (tzn. dopuszczone środki własne mniejsze niż kapitałowy wymóg wypłacalności (SCR) lub dopuszczone podstawowe środki własne mniejsze niż minimalny wymóg kapitałowy (MCR)) zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji muszą dodatkowo zaprezentować wyniki **w wersji z uwzględnieniem przyszłych działań zarządczych** oraz opisać i uzasadnić te działania w informacji dodatkowej. W innych przypadkach przedstawienie wyników uwzględniających przyszłe działania zarządcze jest nieobowiązkowe.

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy scenariuszy prospektywnych.

### 3. Ryzyko stopy procentowej

W teście warunków skrajnych dla ryzyka stopy procentowej zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny dokonać wyznaczenia SCR dla dwóch scenariuszy: wzrostu i spadku stóp procentowych (szoku górnego i dolnego) i zaprezentować wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka stopy procentowej, SCR dla modułu ryzyka rynkowego oraz całkowity SCR zakładu ubezpieczeń/reasekuracji. Przy wyliczaniu wymogu kapitałowego dla ryzyka stopy procentowej oraz całkowitego SCR należy zastosować wyznaczone przez UKNF wielkości szoków (dolny i górny) uzależnione od terminu zapadalności przepływów pieniężnych.

W scenariuszu należy zastąpić szokami parametry w formule standardowej SCR dla ryzyka stopy procentowej i policzyć wymóg kapitałowy dla ryzyka stopy procentowej biorąc pod uwagę zmianę sposobu kalibracji szoków struktury terminowej stóp procentowych, który wynika z przeglądu systemu Wyplacalność II<sup>2</sup>. Nowa kalibracja pozwala na odpowiednie dopasowanie szoków do obserwowanej sytuacji rynkowej. Zamiast obliczania wymogów kapitałowych na podstawie szoków i założeń z art. 166 ust. 1-2 oraz art. 167 ust. 1-2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II) z późn. zm. (dalej: rozporządzenie delegowane) należy wykorzystać po dwa parametry szoków górnego i dolnego:

- $s^{up}$  i  $b^{up}$  – parametry szoku górnego (wzrostu stóp procentowych)
- $s^{down}$  i  $b^{down}$  – parametry szoku dolnego (spadku stóp procentowych).

Zarówno w przypadku scenariusza wzrostu stóp procentowych, jak i w przypadku scenariusza spadku stóp procentowych wartość podstawowych stóp procentowych wolnych od ryzyka w danej walucie dla terminu zapadalności  $m$  po szoku należy obliczyć zgodnie ze wzorem:

$$r(m)^{po\ szoku} = r(m) * (1 + s(m)^{szok}) + b(m)^{szok}$$

gdzie:

$r(m)$  to wartość podstawowej stopy procentowej wolnej od ryzyka w tej walucie w terminie zapadalności  $m$ ,

$r(m)^{po\ szoku}$  to wartość podstawowej stopy procentowej wolnej od ryzyka w tej walucie w terminie zapadalności  $m$  po szoku,

$s(m)^{szok}$  oraz  $b(m)^{szok}$  to wartość parametrów szoku w terminie zapadalności  $m$  (należy wybrać odpowiednie parametry – z indeksem  $up$  w przypadku szoku górnego i  $down$  w przypadku szoku dolnego)

Należy poddać szokom całą podstawową strukturę terminową stopy procentowej wolnej od ryzyka, także w przypadku wartości ujemnych, co oznacza, że na potrzeby szoków scenariuszowych założenie z art. 167 ust. 2. rozporządzenia delegowanego przestaje obowiązywać. Oprócz opisanych zmian – w kalibracji pozostałe założenia wyznaczania wymogu kapitałowego związanego z ryzykiem stóp procentowych **pozostają bez zmian**

<sup>2</sup> Zmiana w scenariuszu ma związek z pracami Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (dalej: EIOPA) dot. przeglądu systemu Wyplacalność II. Prace obejmowały modyfikacje w sposobie obliczania wymogów kapitałowych z tytułu ryzyka stopy procentowej w formule standardowej. Szczegółowe informacje znajdują się na stronie internetowej EIOPA m.in. w sekcji poświęconej *Opinion on the 2020 review of Solvency II*: [https://www.eiopa.europa.eu/publications/opinion-2020-review-solvency-ii\\_en](https://www.eiopa.europa.eu/publications/opinion-2020-review-solvency-ii_en)

w porównaniu do FS, w ramach scenariusza modyfikacji ulegają tylko szoki z art. 166 ust. 1 i art. 167 ust. 1 oraz przestają obowiązywać założenia z art. 166 ust. 2 oraz art. 167 ust. 2 rozporządzenia delegowanego.

Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny poddać szokowi podstawowe struktury terminowe stopy procentowej wolnej od ryzyka dla PLN oraz dla EUR publikowane przez EIOPA wg stanu na 31 grudnia 2025 roku<sup>3</sup> i przeprowadzić test warunków skrajnych z wykorzystaniem szoków dla PLN z tabeli 1. oraz dla EUR z tabeli 2.

Pozostałe waluty w obu wersjach scenariusza należy poddać szokom zgodnym z FS (art. 166–167 rozporządzenia delegowanego).

Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji stosujące model wewnętrzny (pełny/częściowy) do kalkulacji kapitałowego wymogu wypłacalności dla ryzyka stopy procentowej mogą zaprezentować wartości po realizacji scenariusza testowego równe wartościom ze scenariusza bazowego.

W załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrajnych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w zakładkach „Ryzyko stopy procentowej\_PLN”, „Ryzyko stopy procentowej\_EUR” (EUR.) zamieszczono wartości podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka zarówno dla PLN, jak i EUR, wartości szoków z tabeli 1. i tabeli 2., wartości podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka dla PLN oraz EUR po nałożeniu szoków odpowiednio dolnych i górnych. Wartości po szokach w załączonym arkuszu kalkulacyjnym obliczane są na podstawie formuł. Arkusz ten może zostać wykorzystany do wyznaczenia wartości po nałożeniu szoków dla podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka stosowanej przez zakłady ubezpieczeń/reasekuracji. W przypadku samodzielnego wyznaczania zszokowanej struktury terminowej stopy procentowej, należy zastosować szoki z tabeli 1. dla PLN i z tabeli 2. dla EUR.

W tabelach 1. i 2. znajdują się wartości szoków dla tenorów do 50. W załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrajnych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) znajdują się parametry szoków dla tenorów do 120 (tak jak w poprzednich edycjach testów warunków skrajnych). W przypadku tenorów wyższych niż 120 należy zastosować parametry dla tenoru 120.

**Tabela 1. Głębokości szoków dla ryzyka stopy procentowej (PLN)<sup>4</sup>**

Termin <sup>5</sup>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
$s^{down}$	-77,80%	-71,66%	-66,96%	-63,40%	-60,62%	-58,41%	-56,60%	-55,11%	-53,86%	-52,80%
$b^{down}$	-0,59%	-0,49%	-0,43%	-0,39%	-0,35%	-0,33%	-0,31%	-0,29%	-0,28%	-0,26%
$s^{up}$	75,33%	74,98%	74,23%	73,55%	72,98%	72,47%	72,01%	71,57%	71,15%	70,72%
$b^{up}$	0,94%	0,75%	0,57%	0,46%	0,40%	0,35%	0,32%	0,29%	0,27%	0,25%
Termin	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
$s^{down}$	-51,89%	-51,10%	-50,41%	-49,80%	-49,26%	-48,78%	-48,34%	-47,95%	-47,60%	-47,28%
$b^{down}$	-0,25%	-0,24%	-0,23%	-0,22%	-0,21%	-0,20%	-0,20%	-0,19%	-0,18%	-0,18%
$s^{up}$	70,29%	69,84%	69,38%	68,89%	68,38%	67,84%	67,28%	66,70%	66,10%	65,49%
$b^{up}$	0,23%	0,22%	0,21%	0,20%	0,19%	0,18%	0,17%	0,16%	0,16%	0,15%

<sup>3</sup> Kalibracja własna UKNF, cała krzywa po szoku dostępna w załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrajnych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny).

<sup>4</sup> Kalibracja własna UKNF, cała krzywa po szoku dostępna w załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrajnych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny).

<sup>5</sup> Termin zapadalności w latach.

Termin	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
$s^{down}$	-46,98%	-46,71%	-46,46%	-46,23%	-46,02%	-45,82%	-45,64%	-45,46%	-45,30%	-45,15%
$b^{down}$	-0,17%	-0,16%	-0,16%	-0,15%	-0,15%	-0,14%	-0,14%	-0,13%	-0,13%	-0,13%
$s^{up}$	64,86%	64,23%	63,60%	62,97%	62,35%	61,74%	61,14%	60,56%	60,00%	59,45%
$b^{up}$	0,15%	0,14%	0,13%	0,13%	0,12%	0,12%	0,12%	0,11%	0,11%	0,11%
Termin	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
$s^{down}$	-45,00%	-44,87%	-44,74%	-44,62%	-44,50%	-44,39%	-44,29%	-44,19%	-44,10%	-44,01%
$b^{down}$	-0,12%	-0,12%	-0,12%	-0,11%	-0,11%	-0,11%	-0,10%	-0,10%	-0,10%	-0,10%
$s^{up}$	58,93%	58,42%	57,94%	57,47%	57,03%	56,60%	56,19%	55,80%	55,42%	55,06%
$b^{up}$	0,10%	0,10%	0,10%	0,09%	0,09%	0,09%	0,09%	0,08%	0,08%	0,08%
Termin	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
$s^{down}$	-43,92%	-43,84%	-43,76%	-43,68%	-43,61%	-43,54%	-43,48%	-43,41%	-43,35%	-43,29%
$b^{down}$	-0,09%	-0,09%	-0,09%	-0,09%	-0,09%	-0,08%	-0,08%	-0,08%	-0,08%	-0,08%
$s^{up}$	54,72%	54,39%	54,07%	53,77%	53,48%	53,20%	52,93%	52,67%	52,42%	52,18%
$b^{up}$	0,08%	0,08%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,07%	0,06%

**Tabela 2. Głębokości szoków dla ryzyka stopy procentowej (EUR)<sup>6</sup>**

Termin <sup>7</sup>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
$s^{down}$	-58,00%	-51,00%	-44,00%	-40,00%	-40,00%	-38,00%	-37,00%	-38,00%	-39,00%	-40,00%
$b^{down}$	-1,16%	-0,99%	-0,83%	-0,74%	-0,71%	-0,67%	-0,63%	-0,62%	-0,61%	-0,61%
$s^{up}$	61,00%	53,00%	49,00%	46,00%	45,00%	41,00%	37,00%	34,00%	32,00%	30,00%
$b^{up}$	2,14%	1,86%	1,72%	1,61%	1,58%	1,44%	1,30%	1,19%	1,12%	1,05%
Termin	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
$s^{down}$	-41,00%	-42,00%	-43,00%	-44,00%	-45,00%	-47,00%	-48,00%	-49,00%	-49,00%	-50,00%
$b^{down}$	-0,60%	-0,60%	-0,59%	-0,58%	-0,57%	-0,56%	-0,55%	-0,54%	-0,52%	-0,50%
$s^{up}$	30,00%	30,00%	30,00%	29,00%	28,00%	28,00%	27,00%	26,00%	26,00%	25,00%
$b^{up}$	1,05%	1,05%	1,05%	1,02%	0,98%	0,98%	0,95%	0,91%	0,91%	0,88%
Termin	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
$s^{down}$	-49,57%	-49,14%	-48,71%	-48,29%	-47,86%	-47,43%	-47,00%	-46,57%	-46,14%	-45,71%
$b^{down}$	-0,49%	-0,48%	-0,46%	-0,45%	-0,44%	-0,43%	-0,41%	-0,40%	-0,39%	-0,38%
$s^{up}$	24,93%	24,86%	24,79%	24,71%	24,64%	24,57%	24,50%	24,43%	24,36%	24,29%
$b^{up}$	0,86%	0,84%	0,81%	0,79%	0,77%	0,75%	0,73%	0,70%	0,68%	0,66%
Termin	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
$s^{down}$	-45,29%	-44,86%	-44,43%	-44,00%	-43,57%	-43,14%	-42,71%	-42,29%	-41,86%	-41,43%
$b^{down}$	-0,36%	-0,35%	-0,34%	-0,33%	-0,31%	-0,30%	-0,29%	-0,28%	-0,26%	-0,25%
$s^{up}$	24,21%	24,14%	24,07%	24,00%	23,93%	23,86%	23,79%	23,71%	23,64%	23,57%
$b^{up}$	0,64%	0,62%	0,59%	0,57%	0,55%	0,53%	0,51%	0,48%	0,46%	0,44%
Termin	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
$s^{down}$	-41,00%	-40,57%	-40,14%	-39,71%	-39,29%	-38,86%	-38,43%	-38,00%	-37,57%	-37,14%
$b^{down}$	-0,24%	-0,23%	-0,21%	-0,20%	-0,19%	-0,18%	-0,16%	-0,15%	-0,14%	-0,13%
$s^{up}$	23,50%	23,43%	23,36%	23,29%	23,21%	23,14%	23,07%	23,00%	22,93%	22,86%
$b^{up}$	0,42%	0,40%	0,37%	0,35%	0,33%	0,31%	0,29%	0,26%	0,24%	0,22%

#### 4. Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego

W ramach łącznego scenariusza dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny poddać szokom podstawową strukturę terminową stopy

<sup>6</sup> Kalibracja własna UKNF, cała krzywa po szoku dostępna w załączniku „Informacja techniczna testów warunków skrajnych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny).

<sup>7</sup> Termin zapadalności w latach.

procentowej wolnej od ryzyka publikowaną przez EIOPA wg stanu na 31 grudnia 2025 roku oraz wartości aktywów i zobowiązań po realizacji szoków znajdujących się w poniższych tabelach i opisie wg stanu na 31 grudnia 2025 roku. W tym scenariuszu należy szokowi poddać zarówno strukturę terminową dla PLN, jak i dla innych walut. Wartości struktury terminowej po szoku należy obliczyć zgodnie z założeniami opisanymi w scenariuszach dotyczących ryzyka stopy procentowej (Rozdział 3. Ryzyko stopy procentowej), przy uwzględnieniu głębokości szoków zaprezentowanych w tabeli 3. poniżej. Po wycenie aktywów i zobowiązań z uwzględnieniem zszokowanej struktury terminowej należy wyliczyć SCR zgodnie z założeniami FS (art. 166–167 rozporządzenia delegowanego) lub modelu wewnętrznego przy założeniu, że wcześniej zszokowana struktura terminowa jest bazową strukturą stopy wolnej od ryzyka (tak jak było to liczone w poprzednich edycjach badania).

W załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w arkuszach „Ryzyko rynkowe\_PLN” oraz „Ryzyko rynkowe\_EUR” zamieszczono wartości podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka dla PLN oraz EUR, wartości szoków scenariuszowych (z tabeli 3.), wartości podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka dla PLN oraz EUR po nałożeniu szoku, wartości szoków z FS, wartości podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka dla PLN oraz EUR po szoku scenariuszowym i szokach z FS (na potrzeby wyliczenia SCR). Wartości po szokach w załączonym arkuszu kalkulacyjnym obliczane są na podstawie formuł. Arkusz ten może zostać wykorzystany do wyznaczenia wartości po nałożeniu szoków dla podstawowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka stosowanej przez zakłady ubezpieczeń/reasekuracji.

W tabeli 3. znajdują się wartości szoków dla tenorów do 50. W załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) znajdują się parametry szoków dla tenorów do 120 (tak jak w poprzednich edycjach testów warunków skrajnych). W przypadku tenorów wyższych niż 120 należy zastosować parametry dla tenoru 120.

**Tabela 3. Głębokości szoków dla ryzyka stopy procentowej w łącznym scenariuszu dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego<sup>8</sup>**

Termin <sup>9</sup>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
$s^{up}$	81,04%	79,57%	75,33%	70,23%	65,97%	62,59%	59,83%	57,52%	55,56%	53,87%
$b^{up}$	0,59%	0,52%	0,46%	0,41%	0,37%	0,34%	0,31%	0,29%	0,27%	0,25%
Termin	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
$s^{up}$	52,40%	51,10%	49,94%	48,90%	47,96%	47,11%	46,34%	45,62%	44,97%	44,37%
$b^{up}$	0,24%	0,22%	0,21%	0,20%	0,19%	0,18%	0,17%	0,17%	0,16%	0,15%
Termin	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
$s^{up}$	43,81%	43,29%	42,81%	42,36%	41,94%	41,54%	41,17%	40,83%	40,50%	40,19%
$b^{up}$	0,15%	0,14%	0,14%	0,13%	0,13%	0,12%	0,12%	0,12%	0,11%	0,11%
Termin	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
$s^{up}$	39,90%	39,62%	39,36%	39,11%	38,87%	38,65%	38,43%	38,23%	38,04%	37,85%
$b^{up}$	0,11%	0,11%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%	0,09%	0,09%	0,09%	0,09%
Termin	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
$s^{up}$	37,67%	37,50%	37,34%	37,19%	37,04%	36,89%	36,75%	36,62%	36,50%	36,37%

<sup>8</sup> Kalibracja własna UKNF. Krzywa po szoku dla dwóch walut: PLN i EUR dostępna w załączniku „Informacja\_techiczna\_testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny).

<sup>9</sup> Termin zapadalności w latach.

$b^{up}$	0,08%	0,08%	0,08%	0,08%	0,08%	0,08%	0,08%	0,08%	0,07%	0,07%	0,07%
----------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

**Tabela 4. Głębokości szoków dla spreadu kredytowego obligacji korporacyjnych**

Stopień jakości kredytowej	Wzrost spreadu dla obligacji korporacyjnych (pb)
0	147
1	170
2	194
3	253
4	397
5 i 6	424
Bez ratingu	484

**Tabela 5. Głębokości szoków dla ryzyka cen akcji i udziałów**

Wyszczególnienie	Głębokość szoku
Akcje krajowych zakładów ubezpieczeń powiązanych, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 31 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej	Zmiana nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami zakładu powiązanego, zgodnie z tym scenariuszem
Akcje pozostałych podmiotów powiązanych, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 31 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej	34%
Pozostałe akcje i udziały	68%

Głębokość szoku dla ryzyka walutowego stanowi wzrost o **11%** wartości waluty obcej w stosunku do waluty lokalnej.

W łącznym scenariuszu dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny wycenić aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności (w tym również aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) przy założeniu, że wszystkie szoki zachodzą w pełnej wysokości równocześnie, a następnie przeliczyć środki własne, SCR dla podmodułów ryzyka rynkowego, całkowity SCR oraz MCR zgodnie z założeniami FS z rozporządzenia delegowanego lub modelem wewnętrznym.

## 5. Ryzyko zmian klimatu

### 5.1 Ryzyko fizyczne – ryzyko gradobicia (dział II)

Według analiz IMGW średnia obszarowa temperatura powietrza w Polsce w 2025 roku wyniosła  $9,5^{\circ}\text{C}$ <sup>10</sup>. Jest to wartość o  $0,8^{\circ}\text{C}$  wyższa od średniej wieloletniej (z lat 1991-2020)<sup>11</sup> oraz o  $2,5^{\circ}\text{C}$  wyższa od wartości z okresu przedindustrialnego<sup>12</sup>, przez co IMGW zaliczyło rok 2025 jako bardzo ciepły. Skutkiem tych zmian może być wzrost częstotliwości występowania ekstremalnych zjawisk pogodowych (tj. np.: huragany, pożary, powodzie), o czym wspominają również publikacje naukowe<sup>13</sup>.

Obecnie FS wyznaczania wymogu kapitałowego SCR nie przewiduje konieczności wyznaczania wartości wymogu dla ryzyka gradu dla obszaru Polski. W wyniku przeglądu

<sup>10</sup> <https://klimat.imgw.pl/pl/biuletyn-monitoring/#2025/rok>

<sup>11</sup> <https://obserwator.imgw.pl/2026/01/23/klimat-w-polsce-w-2025-roku-podsumowanie-wybranych-elementow/>

<sup>12</sup> <https://naukaoklimacie.pl/aktualnosci/2025-w-polsce-rok-nowej-normy-klimatycznej>

<sup>13</sup> <https://rdcu.be/echpk>

systemu Wyplacalność II oraz rekalkulacji współczynników ryzyka katastrof naturalnych ujętych w formule standardowej, dodano podmoduł ryzyka gradu do wymogu kapitałowego dla zakładów działających na polskim rynku. W ramach przygotowania do implementacji nowych wymogów, zakłady przeprowadzą test warunków skrajnych na podstawie dostarczonej przez EIOPA mapy wag ryzyka gradu dla obszaru Polski.

Wykaz wszystkich wskaźników dostępny jest w pliku „Informacja techniczna testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w arkuszu „Ryzyko gradu\_Wi”.

Bazując na metodologii wyznaczania SCR dla ryzyka gradu zgodnie z FS, wartością szoku będzie wartość SCR dla ryzyka gradu obliczona zgodnie z poniższymi założeniami:

$$L_{(hail,PL)} = Q_{(hail,PL)} \cdot \sqrt{\sum_{(i,j)} Corr_{(hail,PL,i,j)} \cdot WSI_{(hail,PL,i)} \cdot WSI_{(hail,PL,j)}}$$

gdzie:

$L_{(hail,PL)}$  strata spowodowana przez gradobicie na terenie Polski,

krajowy wskaźnik  $Q_{(hail,PL)}$  jest równy (0,02%),

wartości  $Corr_{(hail,PL,i,j)}$  są równe współczynnikom macierzy zależności dla ryzyka gradobicia w Polsce zawartymi w załączniku „Informacja techniczna testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w arkuszu „Ryzyko gradu\_Corr”.

Dla wszystkich stref określonych dla Polski w załączniku „Informacja techniczna testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w arkuszu „Ryzyko gradu\_Wi”, ważona łączna suma ubezpieczenia dla ryzyka gradobicia w konkretnej strefie  $i$  jest równa:

$$WSI_{(hail,PL,i)} = W_{(hail,PL,i)} \cdot SI_{(hail,PL,i)}$$

gdzie:

$W_{(hail,PL,i)}$  oznacza wagę ryzyka dla ryzyka gradobicia w strefie  $i$  w Polsce,

$SI_{(hail,PL,i)}$  oznacza łączną sumę ubezpieczenia od ryzyka gradobicia w strefie występowania gradobici  $i$  w Polsce.

Dla wszystkich stref w Polsce, łączna suma ubezpieczenia dla ryzyka gradobicia w konkretnej strefie  $i$  jest równa:

$$SI_{(hail,PL,i)} = SI_{(property,PL,i)} + SI_{(onshore-property,PL,i)} + 5 \cdot SI_{(motor,PL,i)}$$

gdzie:

$SI_{(property,PL,i)}$  oznacza łączną sumę ubezpieczenia ubezpieczoną przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji dla linii biznesowych 7 i 19 określonych w załączniku I rozporządzenia delegowanego w odniesieniu do umów obejmujących ryzyko gradobicia, w przypadku gdy ryzyko to zlokalizowane jest w strefie  $i$  w Polsce;

$SI_{(onshore-property,PL,i)}$  oznacza łączną sumę ubezpieczenia ubezpieczoną przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji dla linii biznesowych 6 i 18

określonych w załączniku I rozporządzenia delegowanego w odniesieniu do umów obejmujących straty rzeczowe na lądzie spowodowane przez gradobicie, w przypadku gdy ryzyko to zlokalizowane jest w strefie *i* w Polsce;

$SI_{(motor,PL,i)}$  oznacza łączną sumę ubezpieczenia ubezpieczoną przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji w odniesieniu do zobowiązań ubezpieczeniowych lub reasekuracyjnych dla linii biznesowych 5 i 17 określonych w załączniku I rozporządzenia delegowanego w odniesieniu do umów obejmujących ryzyko gradobicia, w przypadku gdy ryzyko to zlokalizowane jest w strefie *i* w Polsce.

Wysokość całkowitej szkody jest równa stracie podstawowych środków własnych zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, która wynikałaby z następującej sekwencji niezależnych zdarzeń, które powodują nagłe straty brutto, tzn. bez odliczania kwot należnych z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) wartość szkód brutto spowodowana kolejnymi gradobiciami wynosi  $x\%$  wartości  $L_{(hail,PL)}$  zgodnie z tabelą 6.

**Tabela 6. Rozkład łącznej wartości szkód**

Zdarzenie największe pod względem szkód	Zdarzenie drugie	Zdarzenie trzecie	Zdarzenie czwarte	Zdarzenie piąte	Pozostałe zdarzenia
67,0%	24,7%	10,0%	8,4%	7,1%	2,8%

Na potrzeby przeprowadzenia testu warunków skrajnych należy założyć, że powyższa sekwencja zdarzeń ma miejsce w 3 kwartale 2025 roku. Na dzień przeprowadzania testu warunków skrajnych wszystkie szkody zostały już wypłacone oraz rozliczenia z reasekuratorami zostały dokonane<sup>14</sup>.

Na potrzeby przeprowadzenia testu warunków skrajnych zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne, SCR i MCR po realizacji scenariusza testowego.

## 5.2 Scenariusz długoterminowy – ryzyko związane z frontami konwekcyjnymi oraz ze wzrostem cen reasekuracji (dział II)

Scenariusz bazuje na danych przygotowanych przez NGFS<sup>15</sup> w ramach ścieżki ocieplenia klimatu „*Current policies*”<sup>16</sup>. Zakłada on utrzymanie obecnego tempa globalnego ocieplenia, w wyniku którego w 2050 roku mediana rozkładu średniej temperatury dla Polski ma wynieść 10,9°C przy maksimum przedziału na poziomie 11,8°C. Wartości te są punktem wyjścia dla dwóch wariantów scenariusza długoterminowego. Pierwszy scenariusz zakłada wzrost średniej temperatury na świecie na poziomie niższym niż 2°C, a drugi przewiduje wzrost znacznie większy niż 2°C w odniesieniu do średniej temperatury z ery przedprzemysłowej<sup>17</sup>.

Przyjmując średnią temperaturę dla Polski z lat 2022-2024, tj. 10,13°C jako wartość wyjściową, oznacza to wzrost temperatury odpowiednio o 8% i o 16% względem wartości wskazanych w scenariuszu NGFS. Skutkiem opisanych zmian może być zwiększenie prawdopodobieństwa

<sup>14</sup> Scenariusz nie polega na dodaniu do SCR podmodułu dla ryzyka gradobicia. Należy założyć, że ryzyko się zrealizowało, a szkody zostały wypłacone.

<sup>15</sup> ang. *Network for Greening Financial System*

<sup>16</sup> <https://www.ngfs.net/ngfs-scenarios-portal/explore/>

<sup>17</sup> <https://naukaoklimacie.pl/aktualnosci/2025-w-polsce-rok-nowej-normy-klimatycznej>

wystąpienia ekstremalnych zjawisk atmosferycznych takich jak: burze, gradobicia, trąby powietrzne czy deszcze nawalne.

W celu odzwierciedlenia wpływu wzrostu temperatury powietrza w Polsce na przestrzeni lat 2026-2050 scenariusz zakłada, że:

- wzrost temperatury o  $x\%$  powoduje zwiększenie częstotliwości występowania gradobicia, trąb powietrznych czy deszczy nawalnych zgodnie z funkcją  $x^2$ . Rozkład łącznej wartości szkody powstaje poprzez dodanie do rozkładu historycznych zdarzeń gradowych z lat 2016-2024<sup>18</sup> iloczynu wzrostu procentowego temperatury podniesionego do kwadratu oraz rozkładu historycznych zdarzeń gradowych z lat 2016-2024<sup>19</sup>;
- zachówek w programie CAT XL oraz CAT Risk/CAT zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji w 2050 roku rośnie względem wartości z 2025 roku o 50%;
- zakłada się brak dostępności reasekuracji nadwyżki szkodowości.

Składka reasekuracyjna oraz pozostałe niewymienione parametry programów reasekuracyjnych pozostają bez zmian. Struktura programu reasekuracyjnego zostaje przesunięta o wartość wzrostu zachowka przy braku zmian ceny za warstwę programu. Pojemność warstw pozostaje niezmienną. Ponadto, wcześniej wspomniane szoki nie dotyczą umów reasekuracji proporcjonalnej.

Wysokość całkowitej szkody jest równa stracie podstawowych środków własnych zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, która wynikałaby z następującej sekwencji niezależnych zdarzeń, które powodują nagłe straty brutto, tzn. bez odliczania kwot należnych z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) wartość szkód brutto spowodowana kolejnymi gradobiciami wynosi  $x\%$  wartości  $L_{(hail,PL)}$  zgodnie z tabelą 7, bazując na metodologii wyznaczania SCR dla ryzyka gradu wskazanej w scenariuszu 5.1.

**Tabela 7. Rozkład łącznej wartości szkody**

Rok projekcji	Zdarzenie największe pod względem szkód	Zdarzenie drugie	Zdarzenie trzecie	Zdarzenie czwarte	Zdarzenie piąte	Pozostałe zdarzenia
2050 – wzrost temperatur poniżej 2°C	91,584%	33,759%	13,666%	11,444%	9,763%	3,784%
2050 – wzrost temperatur znacznie powyżej 2°C	198,805%	73,283%	29,665%	24,842%	21,193%	8,212%

Scenariusz należy przeprowadzić na portfelach i umowach reasekuracyjnych zakładów, bazując na danych zgodnie ze stanem na 31.12.2025 r. z uwzględnieniem wzrostu wartości zachowka.

<sup>18</sup> Historyczny rozkład zdarzeń gradowych z lat 2016-2024 znajduje się w załączniku „Informacja techniczna testow\_warunkow\_skrainych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w arkuszu „Ryzyko\_gradu\_dane\_historyczne”.

<sup>19</sup> Przyjmując takie założenie, otrzymamy wzrost częstotliwości i szkodowości do 2050 roku o odpowiednio 64% (wynik działania  $8^2/100$ ), przy założeniu wzrostu temperatur na poziomie niższym niż 2°C i o 256% (wynik działania  $16^2/100$ ), przy założeniu wzrostu temperatur na poziomie znacznie wyższym niż 2°C.

Na potrzeby przeprowadzenia testów warunków skrajnych należy założyć, że powyższa sekwencja zdarzeń ma miejsce w 3 kwartale 2050 roku<sup>20</sup>. Na dzień przeprowadzania testów warunków skrajnych wszystkie szkody zostały już wypłacone oraz rozliczenia z reasekuratorami zostały dokonane.

Na potrzeby przeprowadzenia testu warunków skrajnych zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne oraz pokrycie wymogu kapitałowego po realizacji scenariusza testowego.

### **5.3 Ryzyko fizyczne – ryzyko zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I)**

W związku ze zmianami klimatu, żywnością produkowaną na masową skalę zawierającą niezdrowe substancje oraz pogarszającym się przeciętnym stylem życia coraz częściej mówi się, że z dużym prawdopodobieństwem obecni młodzi ludzie będą pierwszym pokoleniem które będzie miało krótsze przeciętne trwanie życia niż ich rodzice.

Test warunków skrajnych dla ryzyka zwiększonej śmiertelności i zachorowalności jest przeprowadzany przez zakłady ubezpieczeń działu I. Test zakłada, że przez jedno pokolenie (30 lat) śmiertelność powraca do poziomów z 1990 roku. W tym celu test należy przeprowadzić przy następujących założeniach dotyczących najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności:

- wzrostu wskaźników śmiertelności w kolejnych 30 latach o:
  - 2,80% rocznie dla kohorty 0-44 lat;
  - 2,33% rocznie dla kohorty 45-59 lat;
  - 1,74% rocznie dla kohorty 60 lat i więcej

w stosunku do wskaźników, które były wykorzystywane do obliczenia najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na koniec 2025 roku;

- wzrostu liniowego w pierwszych trzech latach projekcji, tzn. w latach 2026–2028, wskaźników zachorowalności do 150% na koniec 2028 roku w stosunku do wskaźników, które były wykorzystywane do obliczenia najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na koniec 2025 roku. Od 2029 roku wskaźniki zachorowalności są o 50% wyższe niż założone względem wskaźników, które były wykorzystywane do obliczenia najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na koniec 2025 roku;
- w kolejnych latach projekcji, tzn. od 2025 roku, wskaźnik poziomu szkód podlega standardowej inflacji. Dotyczy to wszystkich ubezpieczeń związanych z zachorowalnością, bez ryzyk wypadkowych, czyli wszelkie poważne zachorowania, leczenia szpitalne, ubezpieczenia rakowe, kardiologiczne, psychologiczne, itp. Odnosi się to zarówno do istniejącego biznesu, jak również nowego biznesu, w tym odnowień.

W przypadku podjęcia działań zarządczych należy przyjąć m. in. opóźnienie we wdrażaniu tych działań oraz fakt, że w momencie podejmowania decyzji zarząd nie zna przyszłości. Należy również założyć, że podniesienie składek spowoduje reakcje klientów, np. podniesienie cen spowoduje niższe współczynniki odnowień.

---

<sup>20</sup> Scenariusz nie polega na dodaniu do SCR podmodułu dla ryzyka gradobicia. Należy założyć, że ryzyko zrealizowało się, a szkody zostały wypłacone.

Zakłady ubezpieczeń powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne, SCR i MCR po realizacji scenariusza testowego.

## 6. Scenariusz dotyczący wzrostu kosztów operacyjnych

W scenariuszu przyjmuje się wystąpienie warunków, w których zakład ubezpieczeń/reasekuracji doświadcza silnej presji na koszty operacyjne, tj.:

- zmiany regulacyjne oraz związane z nimi koszty dostosowania,
- wyższe ceny energii i usług zewnętrznych,
- inwestowanie w nowoczesne systemy IT, sztuczną inteligencję (AI),

przy jednoczesnym braku zwiększenia możliwości sprzedażowych i założeniu, że poziom składki pozostaje bez zmian, tj. na poziomie z roku 2025.

Test warunków skrajnych dla wzrostu kosztów operacyjnych jest przeprowadzany przez zakłady ubezpieczeń działu I oraz działu II przy następujących założeniach dotyczących najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności:

- koszty operacyjne są równe kosztom operacyjnym, które są zgodne z wyliczeniem najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, przemnożonym przez współczynnik korygujący zależny od roku projekcji:
  - w pierwszym roku projekcji współczynnik korygujący równa się 125%;
  - w kolejnych latach współczynnik korygujący równa się współczynnikowi korygującemu z poprzedniego roku przemnożonemu przez 103%;
- wolumen biznesu jest zgodny z wyliczeniem najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych z roku 2025.

Zakładamy, że koszty, które są związane bezpośrednio z wysokością składki (prowisja) lub wysokością inwestowanych aktywów (lokat) pozostają bez zmian. Koszt ponoszony na rzecz zarządzającego aktywami podlega wzrostom opisanym powyżej.

Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne, SCR i MCR po realizacji scenariusza testowego.

## 7. Scenariusz dotyczący portfela komunikacyjnego (dział II)

Test warunków skrajnych dotyczący portfela OC ppm i AC wypadkowego jest przeprowadzany przez zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu II przy następujących założeniach dotyczących najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności:

- w OC ppm przyjmuje się wzrost cen energii i części samochodowych, kosztów naprawy (tzw. robocizny) oraz tzw. inflacji technologicznej, skutkujący wzrostem średniej wypłaconej szkody o 30%. Wartość szoku jest pomniejszona o wysokość założonej inflacji na potrzeby wyznaczania rezerw;
- w AC wypadkowym średnia szkoda wzrasta o 20%;
- częstość szkód jest zgodna z obecnymi założeniami;
- powyższe zmiany nie zostały przewidziane w obecnych taryfach.

Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne, SCR i MCR po realizacji scenariusza testowego.

## 8. Scenariusz ryzyk cybernetycznych – test prospektywny

Prospektywny test warunków skrajnych dotyczący ryzyk cybernetycznych jest przeprowadzany przez zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu I i działu II.

Zakład ubezpieczeń lub reasekuracji (dalej „zakład”) podejmuje decyzję o przeprowadzeniu instalacji aktualizacji aplikacji wykorzystywanej w zakładzie na potrzeby **funkcji krytycznej**, związanej z obsługą klientów lub kontrahentów (np. wsparcie likwidacji szkód, rozliczanie płatności, obsługa procesów podmiotów zewnętrznych o istotnym wpływie na rynek). Aktualizacja ta została dokonana poza standardowym harmonogramem procesu zarządzania zmianą, w ramach realizacji tzw. zmiany awaryjnej. Aplikacja jest serwisowana przez dostawcę usług ICT. Usługodawcą ICT może być zarówno podmiot zewnętrzny, jak i podmiot działający w ramach danej grupy kapitałowej.

Po instalacji aktualizacji nie zaobserwowano żadnych problemów z funkcjonowaniem aplikacji, dlatego podjęta została decyzja o wprowadzeniu jej w tryb produkcyjny. Przez kolejne godziny eksploatacji aplikacji również nie odnotowano żadnych nieprawidłowości w jej działaniu.

Zgodnie z przyjętym harmonogramem wykonana została kopia zapasowa bazy danych aplikacji. Kilka godzin po wykonaniu kopii awaryjnej pracownik zakładu zaobserwował istotne błędy dotyczące integralności danych, wskazujące na zaistnienie poważnego incydentu ICT. Błędy zaobserwowali również klienci lub kontrahenci, którzy kontaktowali się bezpośrednio z zakładem za pośrednictwem dostępnych kanałów komunikacji. W związku z zaistniałą sytuacją została podjęta decyzja o wyłączeniu aplikacji z eksploatacji i przystąpieniu do naprawy awarii.

W wyniku przeprowadzonej analizy okazało się, że doszło do naruszenia integralności części danych objętych ostatnio wykonaną kopią zapasową. Uszkodzone zostały dane wprowadzone do aplikacji lub zaktualizowane po udostępnieniu jej w trybie pracy produkcyjnej. Naruszona została integralność danych 15% wszystkich klientów, których dane przetwarza aplikacja.

Dostawca aplikacji udostępnił poprawioną aktualizację po upływie 10 godzin od momentu zgłoszenia awarii. Wskazał również, że w celu przywrócenia właściwego funkcjonowania aplikacji należy w pierwszej kolejności przywrócić jej konfigurację do stanu sprzed aktualizacji i w kolejnym kroku wdrożyć nową poprawkę bezpieczeństwa. Dostawca nie zaproponował żadnego rozwiązania umożliwiającego naprawę uszkodzonych danych.

Celem testu jest ocena odporności operacyjnej zakładu w przypadku awarii krytycznej aplikacji biznesowej, skutkującej utratą integralności danych i ograniczoną możliwością wykorzystania kopii zapasowych oraz brakiem możliwości wykorzystania infrastruktury znajdującej się w centrum zapasowym.

Zakład powinien przeprowadzić analizę własnej odporności operacyjnej w przypadku wystąpienia incydentu ICT. W szczególności zakład powinien:

- wskazać aplikację krytyczną objętą scenariuszem testowym,
- opisać przebieg działań prowadzących do wznowienia funkcjonowania aplikacji, w tym działań naprawczych w zakresie przywrócenia integralności danych,
- określić czas reakcji i przywrócenia funkcjonowania aplikacji,
- ocenić wpływ incydentu na działalność operacyjną,
- oszacować skutki finansowe incydentu,

- określić działania podjęte w wyniku skarg i reklamacji klientów oraz publikacji w mediach branżowych o incydencie w zakładzie,
- zweryfikować zgodność procesu reagowania z wymogami rozporządzenia DORA, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów określających klasyfikację incydentów związanych z ICT.

Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć aktywa i zobowiązania dla celów wypłacalności, środki własne oraz pokrycie wymogu kapitałowego<sup>21</sup> po realizacji scenariusza testowego, bazując na planie finansowym na rok 2026 realizowanym przez zakłady.

## 9. Scenariusz międzysektorowy – test wieloletni

Wieloletni test warunków skrajnych jest przeprowadzany przez zakłady ubezpieczeń/reasekuracji działu I oraz działu II. Test zakłada kryzys gospodarczy, któremu towarzyszy wzrost inflacji<sup>22</sup>, spadek PKB oraz wzrost bezrobocia<sup>23</sup>. Każdy zakład ubezpieczeń/reasekuracji powinien samodzielnie oszacować na jakie obszary mają wpływ poszczególne założenia scenariusza i przeprowadzić test warunków skrajnych. Scenariusz jest wspólny dla różnych sektorów gospodarki, zatem nie wszystkie wskazane w nim parametry muszą być istotne dla zakładów ubezpieczeń/reasekuracji.

Parametry szokowe obejmują lata 2026-2027. Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny w oparciu o podane parametry szokowe zmodyfikować założenia przyjęte w planach finansowych, same ocenić, które parametry szokowe i w jaki sposób wpływają na ich działalność i przekazać to w informacjach dodatkowych.

W przypadku inflacji należy przyjąć, że po 2027 roku przyjmuje wartość celu inflacyjnego NBP (2,5%). Ponadto zastosowanie szoków poziomu inflacji zgodnie ze scenariuszem wpływa na:

- w przypadku zakładów działu I:
  - koszty administracyjne/obsługi (zarówno per polisa, jak i niezalokowane na poziomie zakładu),
  - koszty likwidacji szkód,
  - koszty pośrednie akwizycji;
- w przypadku zakładów działu II:
  - wzrost szkodowości, w tym bezpośrednich i pośrednich kosztów likwidacji szkód dla rezerwy szkodowej,
  - wzrost szkodowości, w tym bezpośrednich i pośrednich kosztów likwidacji szkód oraz koszty obsługi dla rezerwy składki,
  - poziom wypłat i koszty bezpośrednie związane z obsługą rent dla rezerwy rentowej;
- wszystkie inne elementy, które zostaną uznane za istotne po analizie dokonanej przez zakłady (które zakład powinien również opisać w formularzu z dodatkowymi pytaniami jakościowymi).

<sup>21</sup> Dla uproszczenia można przyjąć, że wartość SCR i MCR przed i po szoku pozostaje bez zmian.

<sup>22</sup> Wartości inflacji dla poszczególnych lat należy rozumieć jako inflację między 01.01.20xx r. a 31.12.20xx r. np. inflacja w 2026 roku oznacza inflację między 01.01.2026 r. a 31.12.2026 r.

<sup>23</sup> Wskaźnik bezrobocia ma służyć do określenia wpływu na produkty narażone wprost na ryzyko utraty pracy.

Jeżeli zakład w swoich modelach nie wykorzystuje wskaźnika CPI, powinien opisać w jaki sposób uwzględnił wpływ wzrostu inflacji w swoich modelach, aby zachować charakter testu. W uzasadnionych przypadkach zakład może w inny sposób odzwierciedlić w mechanice modeli charakter testu warunków skrajnych. Przyjęte założenia zakład ma obowiązek przekazać w informacjach dodatkowych.

Dodatkowo w załączniku „Informacja techniczna testów \_warunkow\_skrajnych\_31\_12\_2025.xlsx” (arkusz kalkulacyjny) w arkuszu „RFR scenariusz międzysektorowy” zamieszczono wartości zszokowanej krzywej stóp wolnych od ryzyka (RFR) dla PLN w scenariuszu szokowym w całym okresie projekcji. W przypadku pozostałych walut należy zastosować wartości RFR zgodną z założeniami prognozy bazowej zakładu.

Ze względu na prospektywny charakter scenariusza, modyfikacji ulega traktowanie niektórych działań zarządczych:

- jeżeli zakład ustala wysokość dywidendy jako procent wyniku to może zmniejszyć wysokość dywidendy proporcjonalnie do zmniejszenia wyniku, bez konieczności uznawania tego jako działanie zarządcze,
- brak wypłaty dywidendy na skutek niespełnienia kryteriów stanowiska KNF ws. polityki dywidendowej z 17 grudnia 2025 roku nie powinien być traktowany jako działanie zarządcze, ale jako zwykły element scenariusza,
- wzrost średniej składki począwszy od roku 2027 nie powinien być traktowany jako działanie zarządcze, ale jako zwykły element scenariusza planistycznego.

Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny wyznaczyć wartość środków własnych, SCR i MCR po realizacji scenariusza testowego na koniec 2026 i 2027 roku.

# UKNF

URZĄD  
KOMISJI  
NADZORU  
FINANSOWEGO

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO  
ul. Piękna 20  
00-549 Warszawa

tel. (48) 22 262 58 00  
fax (48) 22 262 51 11  
e-mail: knf@knf.gov.pl

[www.knf.gov.pl](http://www.knf.gov.pl)