

DZA-DZAZP.2610.61.2025

Warszawa, 18.03.2026 r.

WYKONAWCY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zapewnienie usług wsparcia technicznego oraz modyfikacji systemu AX People**”.

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), przekazuje treść zapytań Wykonawców, oraz modyfikacje i wyjaśnienia do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Pytanie nr 1

Użytkowny przez Państwa System ERP znajduje się w fazie End of Life (EoL), a wsparcie rozszerzone dla tej wersji systemu czyli dla Dynamics AX 2009 zakończyło się w 2022 roku. Tym samym Microsoft nie publikuje już regularnych poprawek bezpieczeństwa dla tej wersji, a nowe luki odkryte w starszych komponentach (np. starych wersjach .NET Framework czy SQL Server, na których opiera się system) mogą mieć krytyczny wpływ (CVSS 9.0+), ale nie zostaną już oficjalnie załatwane przez producenta.

Największym zagrożeniem nie są stare, załatwane luki, lecz brak ochrony przed nowymi atakami typu ransomware, które celują w niewspierane systemy. Chociaż lista OWASP Top 10 została stworzona z myślą o aplikacjach internetowych (Open WEB Application Security Project) to organizacja OWASP prowadzi dedykowane projekty dla aplikacji nie-webowych. MS Dynamics 2009 podlega pod OWASP Thick Client Application Security Verification Standard – dedykowany aplikacjom instalowanym lokalnie (desktopowym). Jednak generalnie System Microsoft Dynamics 2009 nie spełnia nawet standardu OWASP Thick Client Application Security Verification Standard (TASVS). Z technicznego punktu widzenia ten system ERP jest zbyt stary, by sprostać nowoczesnym wymogom tego standardu, który został opracowany dekadę po premierze Dynamics 2009. I tak:

- Brak wsparcia i łatek: Microsoft zakończył rozszerzone wsparcie dla Dynamics 2009 w kwietniu 2022 roku. Od tego czasu nie są wydawane żadne poprawki bezpieczeństwa, co narusza fundamentalny wymóg TASVS dotyczący posiadania aktualnych i wspieranych komponentów.
- Podatność na ataki sieciowe: W starszych wersjach Dynamics 2009 zidentyfikowano podatności na przechwytywanie danych TCP (np. capture identyfikatora SID), co umożliwia przejęcie sesji lub eskalację uprawnień. Nowoczesne standardy OWASP wymagają silnego szyfrowania i ochrony integralności na każdym etapie komunikacji.
- Przechowywanie danych lokalnie: Dynamics 2009 w standardowej konfiguracji klienta grubego może przechowywać dane w lokalnej pamięci podręcznej lub rejestrze bez

nowoczesnych mechanizmów izolacji, co jest punktowane negatywnie w audytach TASVS.

- Architektura uwierzytelniania: System polega na starszych protokołach Windows (często NTLM/Kerberos w starszych konfiguracjach), które bez dodatkowego utwardzenia (hardeningu) nie spełniają rygorystycznych wymogów dotyczących nowoczesnego zarządzania tożsamością zawartych w standardach OWASP.

Biorąc pod uwagę powyższe:

Czy Zamawiający zgadza się usunąć z treści umowy proponowaną definicję Podatności bezpieczeństwa i zastąpić ją definicją następującą: Podatność bezpieczeństwa – Zidentyfikowana i zdefiniowana przez Zamawiającego wada Systemu lub brak jego zabezpieczenia, które w sposób pośredni lub bezpośredni zagrażają bezpieczeństwu zasobów Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wnioski i zmienia pkt 8 w Definicjach projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie: „8) Podatność bezpieczeństwa – zidentyfikowana i zdefiniowana przez Zamawiającego wada Systemu lub brak jego zabezpieczenia, które w sposób pośredni lub bezpośredni zagrażają bezpieczeństwu zasobów Zamawiającego;”

Jednocześnie informuje, że Zamawiający będzie dokonywał identyfikacji i zdefiniowania wady systemu AX People lub braku jego zabezpieczenia zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i praktykami rynkowymi.

Pytanie nr 2

Biorąc pod uwagę argumenty użyte w pytaniu 1: Czy Zamawiający zgadza się usunąć z treści umowy proponowane definicje Usterki krytycznej, Usterki niekrytycznej, a także wszelkie do nich odwołania obecne w umowie i zastąpić je odwołaniem do Podatności bezpieczeństwa?

Odpowiedź

W projekcie umowy (stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ) nie występuje pojęcie „Usterki niekrytycznej”. Zamawiający zakłada, że doszło do pomyłki w sformułowaniu pytania a tym samym, że pytanie dotyczy propozycji usunięcia definicji „Podatności krytycznej” i „Podatności niekrytycznej” i zastąpienie jej odwołaniem do „Podatności bezpieczeństwa”.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie usuwa definicji „Podatności krytycznej” i „Podatności niekrytycznej”, w szczególności ze względu na to, że takie rozróżnienie w klasyfikacji podatności jest korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy. Pozwala w właściwy sposób ocenić ważność danej podatności bezpieczeństwa, którą udało się wykryć oraz w odpowiedni sposób zarządzić czasem jej usunięcia. Dla Podatności krytycznej lub niekrytycznej różny jest czas przedstawienia wyniku diagnostyki, plan dalszej pracy zmierzającej do usunięcia Podatności, wdrożenia docelowego lub tymczasowego rozwiązania.

Pytanie 3

W związku z potrzebą rozdzielenia odpowiedzialności w przypadku wystąpienia Podatności Bezpieczeństwa pomiędzy producenta systemu ERP (Microsoft) i producenta

oprogramowania AX People (DST), czy Zamawiający zgadza się na następującą zmianę w art. Definicje:

Dodanie definicji: System ERP – oprogramowanie zintegrowanego systemu zarządzania przedsiębiorstwem oparte o środowisko Microsoft Dynamics AX 2009 posiadane oraz wykorzystywane przez Zamawiającego którego częścią jest System;

Zmianę treści punktu 13) z: System – oprogramowanie AX People dot. zarządzania kadrami i płacami współdziałające z Systemem Saba, w wersji zainstalowanej i eksploatowanej u Zamawiającego;

Na: System – oprogramowanie AX People dot. zarządzania kadrami i płacami w wersji zainstalowanej i eksploatowanej u Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wnioszek i zmienia treść SWZ poprzez:

- 1) dodanie definicji „Systemu ERP” w projekcie umowy (stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ) w brzmieniu:

„14) System ERP – oprogramowanie zintegrowanego systemu zarządzania przedsiębiorstwem oparte o środowisko Microsoft Dynamics AX 2009 posiadane oraz wykorzystywane przez Zamawiającego;”;

- 2) modyfikację pkt 13 w Definicjach projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„13) System – oprogramowanie AX People dot. zarządzania kadrami i płacami współdziałające z oprogramowaniem do miękkiego HR (tj. portal pracowniczy; oprogramowanie używane przez Zamawiającego, służące m.in. do potwierdzania listy obecności, wnioskowania o urlop, szkolenie indywidualne lub grupowe, zgłaszanie wyjazdów prywatnych oraz służbowych, zgłaszanie absencji) w wersji zainstalowanej i eksploatowanej u Zamawiającego;”;

z uwzględnieniem zmiany numeracji dotychczasowych pkt 14-19 w Definicjach, które po zmianie stanowią będą pkt 15-20.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na to, że kary umowne nie będą należne jeśli Podatność bezpieczeństwa będzie wynikać z błędu w miękkim HR, zgodnie z treścią zmiany w odpowiedzi na pytanie nr 4.

Pytanie 4

Czy Zamawiający zgadza się na proponowaną zmianę w Art. 11 pkt 13 z:

13. Kary umowne nie będą należne w przypadku kiedy Usterka lub Podatność bezpieczeństwa wynikać będą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub kiedy Usterka lub Podatność bezpieczeństwa wynikać będzie z błędu w oprogramowaniu Microsoft Dynamics AX lub, gdy powstały wskutek nieprawidłowego korzystania z Systemu przez pracowników lub współpracowników Zamawiającego.

na:

13. Kary umowne nie będą należne w przypadku kiedy Usterka lub Podatność bezpieczeństwa wynikać będą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub kiedy Usterka lub Podatność bezpieczeństwa wynikać będzie z błędu w Systemie ERP lub, gdy powstały wskutek nieprawidłowego korzystania z Systemu przez pracowników lub współpracowników Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek i modyfikuje ust. 13 w § 11 w projekcie umowy (stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ) w następujący sposób:

„13. Kary umowne nie będą należne w przypadku kiedy Usterka lub Podatność bezpieczeństwa wynikać będą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub kiedy Usterka lub Podatność bezpieczeństwa wynikać będzie z błędu w Systemie ERP lub, gdy powstały wskutek nieprawidłowego korzystania z Systemu przez pracowników lub współpracowników Zamawiającego.”.

Pytanie 5

Czy Zamawiający zgadza się na proponowaną zmianę w Art. 6 Prawa autorskie/licencje i prawa pokrewne Licencji, pkt 1 z:

1. Zamawiający oświadcza, że posiada nieograniczone czasowo licencje do korzystania z Systemu i posiada autorskie prawa majątkowe do wykonanych przed wejściem w życie Umowy modyfikacji Systemu. Zamawiający posiada także prawo do wykorzystywania licencji Ms Dynamics nabyte w ramach odrębnej umowy.

na:

1. Zamawiający oświadcza, że posiada nieograniczone czasowo licencje do korzystania z Systemu i posiada autorskie prawa majątkowe do wykonanych przed wejściem w życie Umowy modyfikacji Systemu. Zamawiający posiada także prawo do wykorzystywania licencji Systemu ERP nabyte w ramach odrębnej umowy.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek i modyfikuje ust. 1 w § 6 w projekcie umowy (stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ) w następujący sposób:

„1. Zamawiający oświadcza, że posiada nieograniczone czasowo licencje do korzystania z Systemu i posiada autorskie prawa majątkowe do wykonanych przed wejściem w życie Umowy modyfikacji Systemu. Zamawiający posiada także prawo do wykorzystywania licencji Systemu ERP nabyte w ramach odrębnych umów.”

Z upoważnienia

Przewodniczącego

Komisji Nadzoru Finansowego

Sławomir Małaczek

Dyrektor Departamentu Zakupów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/