



DZA-DZAZP.2610.3.2026

Warszawa, 20.03.2026 r.

**WYKONAWCY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Dostawę sprzętu komputerowego i urządzeń mobilnych na potrzeby sektorowego zespołu CSIRT KNF”**

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), przekazuje treść zapytań Wykonawców, oraz modyfikacje Zamawiającego:

**Pytanie nr 1**

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy o „poufności” wskazane w § 7 umowy miały charakter dwustronnie zobowiązujący, z uwzględnieniem przedmiotu umowy i adekwatnie do roli Stron, w związku z czym wnosimy o jego odpowiednią modyfikację.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę, której dotyczy wniosek. Wykonawca nie wyspecyfikował jakiego typu informacje poufne będzie przekazywał Zamawiającemu w związku z realizacją zamówienia, co nie pozwala Zamawiającemu ocenić zasadności wniosku Wykonawcy. Ponadto, Zamawiający zaznacza również, że co do zasady to Zamawiający w ramach realizacji Umowy będzie przekazywał Wykonawcy informacje poufne, a nie Wykonawca Zamawiającemu. Co więcej, to na Zamawiającym, a nie Wykonawcy ciąży ustawowy obowiązek ochrony tajemnic zawodowych Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca – w przeciwieństwie do Zamawiającego – ma możliwość ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji Zamawiającemu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, jak również wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa stosownie do wymagań określonych przepisami ww. ustawy. Brak w projekcie umowy postanowień dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy nie wyłącza obowiązywania ww. przepisów prawa, w szczególności możliwości dochodzenia przez Wykonawcę roszczeń w przypadku naruszenia ww. przepisów przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 2**

Wykonawca na zasadzie wzajemności prosi o dodanie do umowy symetrycznych postanowień zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy, jak te wskazane w § 8 ust. 3-4 projektu umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie klauzuli informacyjnej Wykonawcy jako Załącznika nr 6 do Umowy dla Części IV i V, pod warunkiem, że Wykonawca prześle klauzulę informacyjną Wykonawcy w wersji edytowalnej przed podpisaniem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

W przypadku otrzymania przez Zamawiającego odpowiedniego dokumentu w wyznaczonym terminie Zamawiający doda nowy ust. 5 w § 8 projektu umowy dla Części IV i V, który otrzyma brzmienie:

„5. Zamawiający zobowiązuje się do przekazania, w imieniu Wykonawcy, niezwłocznie po wejściu w życie Umowy, klauzuli informacyjnej osobom, o których mowa w ust. 1. Klauzula informacyjna stanowi Załącznik nr 6 do Umowy. Powyższe zobowiązanie ma również zastosowanie do każdej nowej osoby, której dane osobowe zostaną udostępnione Wykonawcy.

oraz doda nowy pkt 6 w § 17 ust. 9 projektów umów dla Części IV i V, który otrzyma brzmienie:

„6) Załącznik nr 6 – Klauzula informacyjna Wykonawcy.”

### **Pytanie nr 3**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 9 ust. 8 umowy (cz. IV cz. V) wskazującego - na możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne do pełnej wysokości szkody .

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści SWZ, w szczególności ze względu na możliwe sytuacje, o których mowa poniżej.

W przypadku dostarczenia przez Wykonawcę produktu niebezpiecznego ponosi on odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny – z uwagi na brak możliwości określenia wysokości potencjalnej szkody nie jest możliwe organicznie przez Zamawiającego tej odpowiedzialności.

Produkt niebezpieczny to produkt mający także wadę, za którą z tytułu rękojmi odpowiada Wykonawca. W takim przypadku roszczenia mogą być kierowane wyłącznie do Wykonawcy

np. roszczenie o naprawę, wymianę, obniżenie ceny. Wykonawca odpowiada także z tytułu odpowiedzialności kontraktowej na zasadach ogólnych. W skrajnych przypadkach, np. świadomego wprowadzenia do obrotu wadliwego produktu, Wykonawca może ponosić na zasadach ogólnych odpowiedzialność deliktową za szkodę wyrządzoną przez taki produkt.

W tym kontekście należy też zwrócić uwagę na to, że zgodnie z art. 449<sup>10</sup> k.c. przepisy o odpowiedzialności za produkt niebezpieczny nie wyłączają odpowiedzialności za zasadach ogólnych, kontraktowych, z tytułu rękojmi czy gwarancji.

Dodatkowo należy wskazać, że szkoda może wystąpić także w przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wystąpi konieczność zakupu ponownie telefonów po wyższej cenie. Wówczas różnica w cenie także stanowi szkodę Zamawiającego, a cała szkoda wyrządzona w związku z realizacją umowy może przewyższać wartość umowy.

#### **Pytanie nr 4**

Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisu § 9 ust.14 umowy (cz IV, cz.V) o treści: Łączna maksymalna wysokość kar umownych których może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 50% wartości łącznego wynagrodzenia brutto. ” poprzez obniżenie maksymalnej wysokości do 30 %.

Wskazanie wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Kary umowne są narzędziem w zabezpieczaniu interesów stron umowy , a wysokość kary umownej doznaje ograniczenia w sytuacji, gdy obwarowane nią zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, a także, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Charakter kar umownych wskazuje, że nie powinno się naliczać kar umownych w celach zarobkowych, a jedynie kompensacyjnych. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się o ograniczenie do proponowanej wysokości.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie uwzględni wniosku i nie zmienia treści SWZ.

Pozostałe postanowienia SWZ nie ulegają zmianie.

Z upoważnienia

Przewodniczącego  
Komisji Nadzoru Finansowego

**Sławomir Małaczek**

Dyrektor Departamentu Zakupów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/