

DZA-DZAZP.2610.25.2026

Warszawa,

Odpowiedzi na pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Dostawę macierzy.**

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 135 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793) przekazuje treść wniosków od Wykonawców wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz dokonanymi modyfikacjami treści SWZ:

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

Pytanie 1

Kontroler macierzy musi w procesory oparte o x86, dla minimum 64 rdzenie i z minimum 2.1 GHz Prosimy o usunięcie wymagań dot. minimalnej ilości rdzeni oraz częstotliwości ich taktowania. Wymóg ten odzwierciedla sposób wykonanie konkretnego producenta i nie wynikają z niego wprost: wydajność, funkcjonalność itp. Dla zobrazowania: jeśli produkt dostarcza wymagane funkcjonalności i wydajność i realizuje to z wykorzystaniem procesorów o ilości rdzeni 16 per kontroler i mniejszym zużyciu energii to eliminacja takiego rozwiązania w zbędny sposób ogranicza konkurencyjność Postępowania, jest niezgodne z Rozporządzeniem UE 2023/826 w sprawie ekoprojektu dla serwerów i produktów do przechowywania danych ograniczając dopuszczone rozwiązania do tych bardziej energożernych.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje Lp. 6. *Architektura i Procesory CPU* w tabeli w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób: „*Macierz musi być wyposażona w minimum 2 kontrolery. Kontrolery te muszą działać w sposób redundantny – tj. przy uszkodzeniu dowolnego kontrolera, macierz musi nadal działać i utrzymywać dostęp do odczytu i zapisu danych. Wymagana jest praca w trybie Active/Active (z wykorzystaniem w ramach tego trybu architektury ALUA – Asymmetric Logical Unit Access, ANA – Asymmetric Namespace Access lub symmetric activeactive). Oba kontrolery muszą być aktywne i brać czynny udział w obsłudze operacji wejścia/wyjścia hostów, snapshotów oraz replikacji. Każdy kontroler macierzy musi być wyposażony w procesory oparte o architekturę x86.*”

Pytanie 2

Wykonawca nie ma uprawnień do przeprowadzenia autoryzowanych szkoleń Producenta sprzętu czy alternatywnie zamawiający zaakceptuje voucher do realizacji szkoleń w autoryzowanym ośrodku szkoleniowym producenta sprzętu i warunki prowadzenia szkoleń oferowane przez producenta sprzętu, jeśli szkolenie będzie prowadzone w języku polskim, z

materiałami szkoleniowymi w j. angielskim dostępnymi na platformie elektronicznej dla uczestników szkolenia stacjonarnie lub on line?

Odpowiedź

Zamawiający nie określił w SWZ wymogów w zakresie, o którym pyta Wykonawca.

Pytanie 3

Wykonawca nie posiada praw autorskich do materiałów szkoleniowych producenta sprzętu i nie może udostępnić pliku pdf z materiałami. Czy zamawiający zaakceptuje oryginalne materiały elektroniczne producenta sprzętu dostępne na dedykowanej platformie w języku angielskim, dostarczane w ramach autoryzowanego szkolenia?

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje:

- 1) Definicję Dokumentacji w Załączniku nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób: *„Dokumentacja – wszelkie dokumenty sporządzone, zaktualizowane lub zmodyfikowane przez Wykonawcę na potrzeby realizacji Umowy oraz dostarczone Zamawiającemu w ustalonej formie, w tym dokumentacja przedwdrożeniowa, dokumentacja techniczna i powdrożeniowa oraz wszystkie inne dokumenty i materiały będące wynikiem realizacji Umowy;*
- 2) pkt 5 w ust. 5 w § 4 Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób: *„5) zapewni przeprowadzenie dedykowanego szkolenia dla administratorów dostarczonego rozwiązania, o którym mowa w ust. 22-24, lub zapewni vouchery na takie szkolenie.”;*
- 3) ust. 22 w § 4 Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób: *„22. Wykonawca zapewni zorganizowanie szkolenia, w terminie wskazanym w § 2 ust. 2 (uzgodnionym przez Strony), w zakresie zaawansowanej administracji i konserwacji dostarczonych Urządzeń dla maksymalnie 5 osób wskazanych przez Zamawiającego.”;*
- 4) pierwsze zdanie w ust. 24 w § 4 Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób: *„24. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia szkolenia z uwzględnieniem następujących zasad:”;*
- 5) ust. 36 w § 6 Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób: *„36. W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1 Wykonawca zapewnia udzielenie bezterminowej, niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie licencji na korzystanie z dokumentacji producenta Oprogramowania dostarczonej wraz z Dokumentacją oraz materiałów szkoleniowych producenta, w zakresie wymaganym do korzystania z Oprogramowania, w szczególności w zakresie kopiowania, udostępniania pracownikom Zamawiającego i osobom zatrudnionym przez Zamawiającego wprowadzania do pamięci komputera. Licencja zostaje udzielona z chwilą podpisania protokołu odbioru, o którym mowa w § 5 ust. 3 lub z chwilą udostępnienia Zamawiającemu materiałów szkoleniowych (w przypadku przekazania voucherów), a w przypadku zmian w dokumentacji w okresie gwarancji, z chwilą udostępnienia tych zmian Zamawiającemu. W zakresie odpowiedzialności Wykonawcy zastosowanie mają postanowienia niniejszego paragrafu.”.*

Pytanie 4

Czy Zamawiający ocenia zakres szkoleń (linki poniżej), dostarczany wprost przez Producenta za wystarczający?

H40ZSS <https://www.hpe.com/us/en/collaterals/collateral.a50013592enw.html>

H41HPS <https://www.hpe.com/us/en/collaterals/collateral.a50014477enw.html>

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zakres szkoleń został określony w Załączniku nr 2 do SWZ (projekt umowy). Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie wie, jaki będzie producent oferowanego rozwiązania, dlatego nie ocenia linków pochodzących bezpośrednio od producenta. Ocena ofert zostanie dokonana wyłącznie na podstawie wymagań określonych w SWZ.

Pytanie 5

Tworzenie spójnych kopii danych musi realizowane z poziomu wbudowanego interfejsu graficznego macierzy lub dedykowanej platformy producenta.

Natywna macierzy musi co najmniej

- Microsoft SQL Server 2019,
- Oracle Database 19,
- wirtualne Vmware

Równoległe (współbieżne) działanie różnych/niezależnych systemów backup nie jest wspierane i prowadzi do braku możliwości poprawnego przywrócenia np. PiT baz danych wyszczególnionych w Zapytaniu a przywołanych powyżej.

Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający akceptuje jako rozwiązanie równoważne zapewniające koherencję aplikacyjną: dostarczenie macierzy, która powyższe funkcje realizuje dzięki wbudowanym modułom integracji z macierzami w używanym przez Zamawiającego oprogramowanie backup, zapewniając koherencję nie tylko aplikacyjną, ale także między narzędziami.

Funkcje tworzenia i przywrócenie na/z wybranego typu repozytorium (w tym migawka macierzowa typu immutable) w proponowanym rozwiązaniu mogą być realizowane z użyciem:

- a.interfejsu oprogramowania backup (GUI/CLI)
- b.GUI/CLI dostarczonej macierzy
- c.vCenter (wymaga instalacji plugin)
- d.PowerShell.

Eliminując ryzyka związane z błędem ludzkim, ilość narzędzi które należy uwzględniać w analizie ryzyka i zarządzaniu bezpieczeństwem. Prosimy o podanie wersji oprogramowania w celu udostępnienia konkretnego potwierdzenia zgodności z listy producenta oprogramowania backup.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że opis funkcjonalności będących przedmiotem pytania został zawarty w Lp. 14 tabeli dotyczącej integracji z aplikacjami, certyfikacja Vmware oraz Oracle, stanowiącej Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ – projekt umowy.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne macierz dyskową wyposażoną w kontrolery oparte o procesory architektury x86, w której każdy kontroler posiada **2 procesory**, a całe urządzenie posiada łącznie **4 procesory x86**, zapewniające minimum **128 rdzeni procesorowych dla całej macierzy**, przy częstotliwości pracy procesorów minimum **2,0 GHz**, pod warunkiem że oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie pozostałe wymagania funkcjonalne, pojemnościowe, wydajnościowe i niezawodnościowe określone w OPZ?

Uzasadnienie: wskazane rozwiązanie zapewnia większą łączną liczbę rdzeni procesorowych niż minimalnie wymagana w OPZ, a różnica częstotliwości taktowania procesora wynosząca 0,1 GHz nie ma samodzielnie przesądzającego znaczenia dla rzeczywistej wydajności macierzy, która zależy również od architektury kontrolerów, liczby procesorów, liczby rdzeni, pamięci cache, optymalizacji oprogramowania oraz sposobu obsługi operacji I/O.

Odpowiedź

VIDE odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 7

W odniesieniu do punktów 16–18 OPZ dotyczących migracji danych z macierzy Dell SC9000 na nowe Urządzenia, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zakresu migracji poprzez podanie: łącznej pojemności danych do migracji, liczby i wielkości LUN/wolumenów, przypisania wolumenów do hostów i aplikacji, wersji systemów operacyjnych i hypervisorów, liczby hostów w środowiskach VMware, Oracle RAC/ASM, IBM Power/AIX, Oracle Solaris/SPARC oraz RedHat Virtualization, wykorzystywanych protokołów dostępowych, aktualnej konfiguracji multipathingu, dostępnych okien serwisowych, zakresu wymaganych testów akceptacyjnych oraz podziału odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającego i Wykonawcę.

Wskazane informacje są niezbędne do rzetelnego oszacowania prac migracyjnych, kosztu wdrożenia, czasu realizacji, ryzyk technicznych oraz zakresu wymaganych kompetencji specjalistycznych po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że informacje, o których udostępnienie wnosi Wykonawca, nie są niezbędne do sporządzenia rzetelnej kalkulacji ceny oferty. W szczególności dane dotyczące liczby hostów, wersji systemów operacyjnych i hyperwizorów, konfiguracji środowiska, wykorzystywanych protokołów dostępowych, konfiguracji multipathingu, okien serwisowych czy szczegółowego podziału odpowiedzialności odnoszą się do sposobu organizacji i realizacji prac wdrożeniowych, a nie do określenia zakresu świadczenia objętego zamówieniem. Zakres zamówienia został opisany w dokumentacji postępowania w sposób umożliwiający przygotowanie porównywalnych ofert.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że szacowany wolumen danych przewidziany do migracji kształtuje się następująco:

Vmware	- 110 TB
Sparc/Soalris	- 9 TB
Oracle RAC/ASM	- 70 TB
IBM Power/AIX	- 30 TB
Red Hat Virtualziation	– 14 TB

Pytanie 8

Dotyczy: Załącznika nr 1 do Umowy.

Zamawiający w punkcie 6 „Architektura i Procesory CPU” wymaga aby każdy kontroler macierzy był wyposażony w procesory oparte o architekturę x86, posiadające łącznie dla urządzenia minimum 64 rdzenie i pracujące z częstotliwością minimum 2.1 GHz. Czy Zamawiający uzna urządzenie wyposażone w procesory oparte o architekturę x86, posiadające łącznie dla urządzenia 96 rdzeni ale pracujące z częstotliwością 1.8GHz przy zapewnieniu wymaganej wydajności?

Odpowiedź

VIDE odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 9

Dotyczy: Załącznika nr 1 do Umowy.

W pkt 6.4 SWZ Zamawiający wskazał, że „w celu potwierdzenia, że oferowane macierze są zgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w pkt. 14 - Minimalne wymagania techniczne i funkcjonalne, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta macierzy potwierdzającego, że oferowana architektura jest w pełni wspierana przez producenta w środowisku VMware vSphere oraz jest zgodna z wytycznymi i najlepszymi praktykami producenta wirtualizatora dla rozwiązań klasy vMSC (vSphere Metro Storage Cluster).” Jednocześnie w pkt 14 OPZ Zamawiający wskazuje, że w zakresie wsparcia Metro Cluster Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wraz z ofertą oświadczenie producenta macierzy potwierdzające pełne wsparcie oferowanej architektury w środowisku VMware vSphere oraz zgodność z wytycznymi i najlepszymi praktykami producenta wirtualizatora. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że w świetle powyższych zapisów oświadczenie producenta macierzy potwierdzające zgodność oferowanego rozwiązania z VMware vSphere, natywną integrację ze środowiskiem wirtualizacyjnym VMware za pomocą interfejsu VMware VAAI oraz zgodność z wymaganiami producenta wirtualizatora stanowi wystarczający środek dowodowy potwierdzający spełnienie wymagań określonych w pkt 14 OPZ w zakresie integracji i certyfikacji VMware.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg z pkt 6.4 SWZ oraz Lp. 14 w tabeli w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) dotyczy tego samego zakresu zgodności. Dla uniknięcia wątpliwości Zamawiający modyfikuje Lp. 14 w tabeli w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy) w następujący sposób:

„Certyfikacja VMware: System musi obsługiwać natywną integrację ze środowiskiem wirtualizacyjnym VMware za pomocą interfejsu VAAI. Oferowane urządzenie musi znajdować się na oficjalnej liście kompatybilności sprzętowej producenta wirtualizatora – VMware Compatibility Guide (VCG). Wsparcie Oracle: Zaoferowana macierz musi być autoryzowana do pracy w środowiskach bazodanowych Oracle. Zamawiający wymaga pełnej kompatybilności z mechanizmami Oracle ASM (Automatic Storage Management) oraz natywnego wsparcia dla klastrów Oracle RAC (Real Application Clusters). Ochrona lokalna i kontenery: Rozwiązanie musi obsługiwać funkcję Local Protection poprzez wykonywanie migawek (snapshot) danych w sposób niewpływający istotnie na pracę systemów produkcyjnych. Macierz musi natywnie, w ramach wbudowanych funkcjonalności umożliwiać tworzenie spójnych kopii danych aplikacji (application-consistent snapshots). Tworzenie spójnych kopii danych musi być realizowane z poziomu wbudowanego interfejsu graficznego

macierzy lub dedykowanej platformy producenta. Natywna funkcjonalność macierzy musi wspierać co najmniej następujące środowiska:– Microsoft SQL Server 2019,– Oracle Database 19,– środowiska wirtualne Vmware Macierz musi umożliwiać integrację z platformą kontenerową Red Hat OpenShift przy wykorzystaniu sterowników Container Storage Interface (CSI). Sterowniki CSI muszą:– być zgodne ze standardem CSI,– być dostarczane i wspierane przez producenta macierzy,– umożliwiać zarządzanie wolumenami persistent storage dla aplikacji kontenerowych oraz Red Hat Openshift Virtualization Macierz musi być wyprodukowana zgodnie z normą ISO-9001:2008 lub ISO-9001:2015 oraz ISO-14001. Macierz musi posiadać deklarację CE”

Pytanie 10

Dotyczy SWZ pkt. Migracja

„16. Wykonawca w ramach Umowy zaplanuje i przeprowadzi migrację wszystkich wskazanych przez Zamawiającego danych, w tym wolumenów logicznych LIN, z obecnie eksploatowanej macierzy Dell SC9000 na dostarczone nowe Urządzenia. Migracja musi obejmować skopiowanie danych w stosunku 1:1 oraz zachowanie ich pełnej spójności.

17. Migracja obejmuje następujące środowiska Zamawiającego:

- 1) środowiska wizualizacyjne Vmware;*
- 2) środowiska bazodanowe Oracle RAC/ASM;*
- 3) środowiska UNIX oparte na serwerach IBM Power, w tym systemy operacyjne AIX w wersjach 6 i 7;*
- 4) środowisko UNIX oparte na serwerach SPARC, w tym system operacyjny Oracle Solaris;*
- 5) środowisko RedHat Virtualization.*

18. Proces migracji zostanie przeprowadzony w sposób minimalizujący konieczność planowania okien serwisowych oraz przerw w dostępie do systemów produkcyjnych. Przed migracją Wykonawca zweryfikuje wersje systemów operacyjnych hostów UNIX i wdroży konfigurację ścieżek dostępowych (Multipathing) gwarantującą bezawaryjny dostęp do wolumenów z nowszych Urządzeń. Wykonawca dołączy zasoby z dostarczonych Urządzeń do serwerów ESX, do wskazanego przez Zamawiającego klastra Vmware oraz do wskazanych serwerów fizycznych, a następnie pod nadzorem Zamawiającego wykona testy akceptacyjne, zgodnie z §5 ust. 1-2.”

Prosimy o podanie wolumetrii dla każdego migrowanego środowiska pkt. 17. 1), 2), 3), 4), 5), w tym ilość TiB, ilość migrowanych baz danych oraz maszyn wirtualnych.

W przypadku prac wymagających okien serwisowych, prosimy o podanie godzin oraz dni tygodnia w których takie okna będą dostępne.

Odpowiedź

VIDE odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie 11

Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca dostarczy Urządzenia wraz z niezbędnym oprogramowaniem, wdroży w środowisku Zamawiającego oraz przeprowadzi migrację danych, w terminie do 45 Dni roboczych od wejścia w życie Umowy”.

Czy Zamawiający dopuści zmianę powyższego terminu realizacji z 45 Dni roboczych na 75 Dni roboczych od wejścia w życie Umowy?

Uzasadnienie: obecna sytuacja rynkowa w obszarze dostępności komponentów, części zamiennych oraz urządzeń infrastruktury IT powoduje wydłużenie terminów produkcyjnych i logistycznych po stronie producentów. Dotyczy to w szczególności zaawansowanych rozwiązań pamięci masowych klasy enterprise, których dostawa może być uzależniona od dostępności określonych komponentów sprzętowych.

Wydłużenie terminu realizacji o dodatkowe 30 Dni roboczych pozwoli Wykonawcom na rzetelne zaplanowanie dostawy, wdrożenia oraz migracji danych, a jednocześnie ograniczy ryzyko złożenia ofert obarczonych nadmiernym ryzykiem terminowym lub wykluczenia rozwiązań spełniających wymagania techniczne Zamawiającego, lecz wymagających dłuższego terminu dostawy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie 12

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaganie opisane w pkt 15 zostanie uznane za spełnione, jeżeli Wykonawca zaoferuje kompletne rozwiązanie składające się z macierzy blokowej, mechanizmów niezmiennych kopii migawkowych oraz dedykowanego oprogramowania / platformy analitycznej producenta oferowanego rozwiązania, uruchomionej jako maszyna wirtualna na zasobach udostępnionych przez Zamawiającego, która dla wskazanych przez Zamawiającego wolumenów, grup wolumenów lub danych objętych polityką ochrony ransomware dla wspieranych systemów operacyjnych: Oracle Linux 9.5, RedHat, EL 9.4, SUSE Linux ES 15 SP6, VMWARE ESXi 8.0, Windows Server 2022/2025 będzie realizowała analizę danych lub metadanych, wykrywanie anomalii mogących wskazywać na atak ransomware, określenie przybliżonego czasu wystąpienia incydentu oraz wskazanie administratorowi najnowszej, bezpiecznej i niezmiennych kopii migawkowej rekomendowanej do odtworzenia środowiska?

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga, aby powyższa funkcjonalność była realizowana wyłącznie natywnie przez oprogramowanie zarządzające macierzą, ani aby analizą objęta była obligatoryjnie cała dostępna pojemność użytkowa oferowanych macierzy, o ile rozwiązanie zapewnia wymagany cel funkcjonalny, tj. wykrywanie symptomów ataku ransomware oraz wsparcie administratora w wyborze bezpiecznego punktu odtworzenia dla danych objętych polityką ochrony.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w Lp. 15 tabeli - *Predykcja, monitoring i aktywna ochrona ransomware*, stanowiącej Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy). Zgodnie z jego treścią, Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotowej funkcjonalności za pomocą dedykowanej platformy producenta (w tym uruchomionej jako maszyna wirtualna na zasobach Zamawiającego). Zaoferowane rozwiązanie musi w pełni realizować wszystkie funkcjonalności i cele opisane przez Zamawiającego w Lp. 15 tabeli.

Pytanie 13

W odniesieniu do § 11 projektu Umowy prosimy o zmianę postanowienia określającego maksymalny limit kar umownych z 50% wynagrodzenia brutto na 20% wynagrodzenia brutto. Proponowane brzmienie:

„Łączna wysokość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 Umowy.”

Maksymalny limit kar umownych wynoszący 50% wynagrodzenia jest wyjątkowo wysoki w porównaniu do standardów rynku IT i infrastruktury teleinformatycznej. W praktyce połowa wynagrodzenia kontraktowego może zostać utracona wyłącznie w wyniku skumulowania kar umownych, niezależnie od ewentualnego dochodzenia dalszego odszkodowania. Taki poziom odpowiedzialności wpływa bezpośrednio na konieczność uwzględnienia dodatkowej premii za ryzyko w cenie ofertowej, co może ograniczać konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie 14

W odniesieniu do § 14 projektu Umowy prosimy o zmianę czasu usunięcia Awarii z 24 godzin do 48 godzin dla Awarii wymagających wymiany sprzętu lub interwencji producenta poza granicami Polski. Alternatywnie proponujemy dodanie ustępu:

„Do czasu usunięcia Awarii nie wlicza się okresów oczekiwania na dostarczenie podzespołów zamiennych przez producenta oraz okoliczności pozostających poza uzasadnioną kontrolą Wykonawcy.”

Wykonawca nie ma pełnego wpływu na globalne procesy logistyczne producentów infrastruktury storage. Zachowanie 24-godzinnego czasu przywrócenia pełnej funkcjonalności może okazać się niemożliwe pomimo dochowania należytej staranności przez Wykonawcę. Ryzyko opóźnień logistycznych nie powinno być w całości przerzucane na Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie 15

W związku z postanowieniami gwarancyjnymi dotyczącymi utrzymania parametrów wydajnościowych rozwiązania prosimy o dodanie następującego postanowienia do § 14: „Obowiązek rekonfiguracji, optymalizacji lub rozbudowy środowiska nie obejmuje sytuacji wynikających ze wzrostu obciążeń środowiska Zamawiającego ponad poziomy istniejące na dzień odbioru końcowego.”

Obecne brzmienie może zostać zinterpretowane jako obowiązek nieograniczonego zapewniania wydajności przez cały 84-miesięczny okres gwarancji, niezależnie od wzrostu ilości danych i obciążenia środowiska Zamawiającego. Byłoby to de facto świadczenie nieograniczonego upgrade'u infrastruktury w ramach ceny jednorazowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę w § 14. Zamawiający wskazuje, że granice odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie utrzymania parametrów wydajnościowych są jednoznacznie zdefiniowane przez rygorystyczne warunki i progi brzegowe ujęte w teście akceptacyjnym opisanym w § 5 ust. 2 projektu Umowy (w tym m.in. gwarantowany poziom minimum 400 000 IOPS). Obecne brzmienie dokumentacji precyzyjnie określa ramy gwarancji wydajnościowej.

Ponadto:

Zamawiający modyfikuje treść Lp. 5 tabeli – „Wydajność”, stanowiącej Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy), poprzez wykreślenie zdania: *„Do oferty należy dołączyć wydruk z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań”*.

Zamawiający dodaje pkt 6.4a SWZ, który otrzymuje brzmienie: *„ W celu potwierdzenia, że oferowane macierze są zgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w Lp. 5 tabeli - Wydajność, stanowiącej Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy), Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą wydruku z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań”*.

Pytanie 16

W odniesieniu do § 15 ust. 2 projektu Umowy prosimy o dodanie zasady uprzedniego wezwania do usunięcia naruszeń w przypadku prawa do odstąpienia: *„Przed wykonaniem prawa odstąpienia Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia naruszenia wyznaczając dodatkowy termin nie krótszy niż 14 dni roboczych, chyba że naruszenie ma charakter nieusuwalny.”*

Projekt Umowy przewiduje bardzo szeroki katalog przesłanek odstąpienia, w tym związanych z dokumentacją, testami czy procedurami odbiorowymi. Wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania pozwoli realizować zasadę proporcjonalności i ograniczy ryzyko rozwiązania Umowy z przyczyn możliwych do szybkiego usunięcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje postanowienia SWZ.

Pytanie 17

Wnosimy o zmianę § 11 Umowy poprzez obniżenie kary za zwłokę w realizacji Umowy z 3.000 zł do 1.000 zł za każdy dzień zwłoki.

Termin realizacji obejmuje nie tylko dostawę sprzętu, ale również wdrożenie, migrację danych, testy, dokumentację oraz szkolenia. Na część tych czynności wpływ mają również działania Zamawiającego, producenta oraz podmiotów trzecich. Przy kontrakcie obejmującym zaawansowaną infrastrukturę storage kara na poziomie 3.000 zł za każdy dzień zwłoki może prowadzić do szybkiego osiągnięcia limitu kar umownych, niezależnie od rzeczywistego wpływu zwłoki na działalność Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje § 11 ust. 3 pkt 1), który otrzymuje brzmienie: *„1) przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu, o którym mowa w § 2 ust. 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2 500,00 zł za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki;*

Pytanie 18

Wnosimy o zmianę § 11 Umowy poprzez obniżenie kary za opóźnienie w usunięciu awarii z 1.500 zł do 500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Kara ta funkcjonuje równolegle z bardzo restrykcyjnymi wymaganiami SLA (24/7/365, czas reakcji 4h, usunięcie awarii 24h). W sytuacji naliczenia kary za każdy dzień zwłoki przy

jednoczesnym zagrożeniu możliwością odstąpienia od Umowy dochodzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje § 11 ust. 3 pkt 2), który otrzymuje brzmienie: „2) *przypadku niedotrzymania terminu, o którym mowa w § 14 ust 10, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1 000,00 zł za każdy rozpoczęty Dzień roboczy zwłoki.*”

Ponadto Zamawiający w konsekwencji niniejszych wyjaśnień, modyfikuje pkt 12.1., 14.1., 14.1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, które otrzymują brzmienie:

pkt 12. 1. otrzymuje brzmienie:

„12.1. Wykonawca zostaje związany złożoną ofertą przez okres **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert, tj.: **do 21.10.2026 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

pkt 14.1 i 14.1.2 otrzymuje brzmienie:

„14.1. Ofertę należy złożyć w terminie **do dnia 24.07.2026 r. do godz. 10:00** oraz oznaczyć: **Dostawę macierzy**. Za datę przekazania oferty przyjmuje się datę jej przekazania na Platformę e- zamówienia.

14.1.2. Otwarcie ofert nastąpi **24.07.2026 r. o godz. 11:00**

W związku ze zmianą treści SWZ prowadzącą do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Z upoważnienia
Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego
Sławomir Małaczek
Dyrektor Departamentu Zakupów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/