

WYKONAWCY

Dot. zapytania ofertowego w zakresie zamówienia na dostawę systemu do rejestracji obrazu i dźwięku.

Zamawiający przekazuje treść pytań oraz wyjaśnienia i dokonane przez Zamawiającego zmiany treści zapytania ofertowego.

Pytanie nr 1

Dotyczy par. 4 ust. 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia poprzez jednoznaczne określenie swoich oczekiwań wobec zawartości projektu technicznego? W ocenie Wykonawcy aktualne brzmienie przedmiotowego postanowienia zawierającego otwarty katalog elementów, które winny znaleźć się w projekcie technicznym może powodować trudności interpretacyjne na etapie realizacji umowy, w szczególności przy odbiorze projektu technicznego.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego. Projekt techniczny Systemu powinien być dostosowany i zawierać elementy charakterystyczne dla oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania z uwzględnieniem standardowych elementów projektu technicznego określonych w § 4 ust. 1 projektu umowy. Zamawiający celowo nie określa precyzyjnie elementów projektu u technicznego aby Wykonawca mógł dostosować projekt techniczny do specyfiki przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2

Dotyczy par. 4 ust. 11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu, o którym mowa w tym postanowieniu do 10 dni roboczych? W ocenie Wykonawcy zaproponowany termin jest za krótki w stosunku do zakresu dokumentacji, którą Wykonawca jest zobowiązany przygotować.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 3

Dotyczy par. 4 ust. 16 pkt 2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu na wysłanie przez Wykonawcę zaproszeń uczestnikom szkolenia z 2 dni roboczych na 1 dzień roboczy przed rozpoczęciem szkolenia? Ewentualnie na przekazanie danych uczestników na 3 dni robocze przed rozpoczęciem szkolenia? Wykonawca, nawet dokładając należytej staranności, może nie być w stanie przekazać zaproszeń uczestnikom w tym samym dniu, w którym otrzyma ich dane.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 4

Dotyczy par. 6 ust. 3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że udzielone licencje nie będą ograniczały uprawnień Zamawiającego opisanych w niniejszej umowie? Wykonawca nie zna i nie możliwości zapoznać się z wszystkimi umowami, aby sprostac tak postawionemu przez Zamawiającego wymaganiu. Ewentualnie prośba o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez tak postawione wymaganie i jego skonkretyzowanie tak, aby Wykonawca mógł takie wymaganie spełnić.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek i usuwa ust. 3 w § 6 projektu umowy. W związku z tym zmianie ulega numeracja kolejnych ustępów § 6 – dotychczasowe ust. 4-39 otrzymują odpowiednio numerację 3-38. Wszelkie odwołania do ustępów § 6 zawarte w projekcie umowy ulegają odpowiedniej zmianie, zgodnie z numeracją ustępów obowiązującą po wprowadzeniu ww. modyfikacji.

Pytanie nr 5

Dotyczy par. 6 ust. 5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia? Wykonawca nie jest twórcą oprogramowania i nie ma możliwości złożenia przedmiotowego oświadczenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego. Wykonawca odpowiada za zapewnienie zgodnego z Umową oprogramowania oraz dostarczonych w ramach wsparcia producentów nowych wersji, uaktualnień, modyfikacji oraz poprawek oprogramowania. Okoliczność, że Wykonawca nie jest twórcą oprogramowania nie wyłącza odpowiedzialności za legalność oferowanego rozwiązania oraz za to, że jest uprawniony do udzielenia lub do zapewniania licencji zgodnie z Umową. Zamawiający musi mieć pewność, że korzystanie z oprogramowania zgodnie z Umową nie będzie prowadziło do naruszenia praw osób trzecich ani narażało Zamawiającego na roszczenia związane z naruszeniem praw autorskich. Wykonawca jako dystrybutor/sprzedawca rozwiązania powinien posiadać zapewnienie ze strony producenta o braku wad prawnych oprogramowania, oraz że w przypadku ich powstania producent weźmie za nie odpowiedzialność.

Pytanie nr 6

Dotyczy par. 6 ust. 7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że Wykonawca zapewni udzielenie Zamawiającemu licencji na nowych polach eksploatacji zgodnie z warunkami producenta? Wykonawca nie jest producentem oprogramowania i nie możliwości złożenia takiej gwarancji.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia? Przedmiotem postępowania jest m.in. zakup licencji do korzystania z oprogramowania w określonym zakresie. Taki zakres Wykonawca ofertuje, a Zamawiający ocenia i na taki zakres zawiera umowę z wybranym wykonawcą. W ocenie Wykonawcy przedmiotowe postanowienie, niezależnie od tego, że uniemożliwia przygotowanie oferty w postępowaniu, bo nie wiadomo, co należy w niej uwzględnić, może prowadzić do jednostronnej zmiany warunków umowy, a tym samym jest niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 7

Dotyczy par. 6 ust. 17. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia? Wykonawca, pomimo dołożenia należytej staranności, nie jest w stanie odpowiadać za podmiot trzeci, jakim jest producent oprogramowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego. Zamawiający dokonuje zapłaty za licencje na warunkach określonych w projekcie umowy, natomiast Wykonawca, jako podmiot profesjonalny, zobowiązany jest uzyskać od producenta licencje tożsame z wymaganymi przez Zamawiającego. Zamawiający nie może ponosić negatywnych konsekwencji związanych z ewentualną utratą praw niezbędnych do zapewniania możliwości korzystania z oprogramowania, w tym prowadzących do ponownego finansowania zakupu rozwiązania, które wcześniej zakupił. Ewentualne roszczenia z tytułu wad lub niezgodności licencji przysługują wykonawcy bezpośrednio wobec producenta i nie obciążają Zamawiającego.

Pytanie nr 8

Dotyczy par. 6 ust. 21. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia? Ewentualnie zastąpienie go w ten sposób: W ramach udzielonej licencji Wykonawca zapewni Zamawiającemu możliwość korzystania z produktów powstałych na skutek eksploatacji systemu?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego. Zamawiający wskazuje, że musi mieć zapewnioną możliwość korzystania z produktów powstałych w wyniku eksploatacji oprogramowania (§ 6 ust. 2 pkt 3 projektu umowy), w tym modyfikować te produkty np. skracać, dzielić, łączyć z innymi, dokonywać transkrypcji, tłumaczyć, itp.

Pytanie nr 9

Dotyczy par. 6 ust. 23. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że pomiędzy udostępnieniem licencji a ich odbiorem Zamawiający będzie umocowany do korzystania z oprogramowania wyłącznie w zakresie niezbędnym do dokonania czynności odbiorczych? W ocenie Wykonawcy taka zmiana byłaby zasadna, biorąc pod uwagę fakt, iż zobowiązanie do zapłaty

za umożliwienie korzystania z oprogramowania w pełnym zakresie określonym umową, a tym samym ekwiwalentność świadczeń Zamawiającego i Wykonawcy, następuje dopiero w momencie odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek częściowo. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

W pozostałym zakresie ust. 23 (po modyfikacji ust. 22) w § 6 pozostaje bez zmian (vide – zmiana do zapytania ofertowego z 10.07.2026 r.).

Pytanie nr 10

Dotyczy par. 6 ust. 26 pkt 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia w zakresie osobistych praw autorskich? W ocenie Wykonawcy, biorąc pod uwagę w szczególności przedmiot praw autorskich, interesy Zamawiającego w tym zakresie zabezpieczają całkowicie postanowienia ust. 32, a dla Wykonawcy będzie stanowiło istotne uproszczenie realizacji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględni wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego. Zamawiający musi mieć pewność, że korzystanie z Utworów powstałych w ramach realizacji Umowy nie będzie ograniczone ani zagrożone roszczeniami osób trzecich, w szczególności twórców. Postanowienia dotyczące zobowiązania Wykonawcy do uzyskania od twórców odpowiednich oświadczeń i upoważnień stanowią standardowy element umów dotyczących przeniesienia autorskich praw majątkowych, w tym także umów zawieranych przez Zamawiającego i są niezbędne do zapewnienia swobodnego korzystania z Utworów po ich oddaniu przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11

Dotyczy par. 6 ust. 38. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że pomiędzy udostępnieniem utworów a ich odbiorem Zamawiający będzie umocowany do korzystania z utworów wyłącznie w zakresie niezbędnym do dokonania czynności odbiorczych? W ocenie Wykonawcy taka zmiana byłaby zasadna, biorąc pod uwagę fakt, iż zobowiązanie do zapłaty za przeniesienie autorskich praw majątkowych do utworów, a więc korzystanie z nich w pełnym zakresie określonym umową, a tym samym ekwiwalentność świadczeń Zamawiającego i Wykonawcy, następuje dopiero w momencie odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 12

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt I Zakres funkcjonalny Systemu ppkt. 5: „możliwość minimalizacji szumów tła oraz zapewniać wysoką jakość rejestracji głosu w niestudiowych warunkach, w tym posiadać możliwość rozróżnienia niskich i wysokich tonów”.

Producent nie potwierdza funkcjonalności minimalizacji szumów tła, ale deklaruje wykorzystanie rejestratora w różnych miejscach (innych niż studio nagraniowe) oraz rejestrację dźwięku z kodowaniem dźwięku AAC, które zalewają wysoką jakość nagranych dźwięków

Czy zamawiający dopuści rejestrator, który zalewają wysoką jakość nagranych dźwięków, w tym rozróżnienia niskich i wysokich tonów, bez cechy minimalizacji szumów tła potwierdzonej przez producenta ?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 13

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt I Zakres funkcjonalny Systemu ppkt. 8: „Sprzęt umożliwiający działanie Systemu powinien posiadać zewnętrzne zasilanie zapewniające nieprzerwaną pracę przez co najmniej 4 godziny”. Podobny zapis znalazł się w pkt II Wymagania techniczne Systemu, akapit Zasilanie pkt 2 : „Akumulator: litowo-jonowy o czasie pracy min. 4 godziny na jednym ładowaniu”.

Producent deklaruje maksymalny czas pracy rejestratora wynoszący do 4 godzin, jednak jest on zależny od wprowadzonych ustawień oraz trybu działania w trakcie pracy oraz warunków zewnętrznych otoczenia.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, którego czas pracy będzie wynosił do 4 godzin w optymalnych warunkach pracy?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 14

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt I Zakres funkcjonalny Systemu ppkt. 8: „możliwość ładowania przez USB-C lub powerbank”.

Czy zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia możliwość ładowania wbudowanego akumulatora przez dołączony zasilacz z wtykiem DC JACK 12V lub powerbank wyłącznie z wyjściem DC JACK 12V?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 15

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt I Zakres funkcjonalny Systemu ppkt. 17: „możliwość automatycznego oraz manualnego, trwałego usuwania danych po określonym czasie”.

Rejestrator posiada funkcję manualnego usuwania zapisanego materiału oraz automatycznego usuwania zapisu z pamięci wewnętrznej przy wykonywaniu eksportu nagrania do pamięci komputera.

Czy zamawiający dopuści rejestrator bez możliwości automatycznego usuwania nagrań po określonym czasie?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 16

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt II Wymagania techniczne Systemu, akapit Rejestracja obrazu pkt 2 : „Formaty: MP4, MOV, AVI lub inne popularne formaty”.

Czy zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia zapis plików audio-wideo wyłącznie w formacie MP4?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 17

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt II Wymagania techniczne Systemu, akapit Rejestracja obrazu pkt 3 : „Komunikacja z komputerem: USB 3.0”.

Czy zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia komunikację z komputerem: USB 2.0?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 18

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt II Wymagania techniczne Systemu, akapit Rejestracja dźwięku pkt 2 : „Wejścia audio: 3,5 mm jack, preferowane również wejścia XLR i USB”.

Czy zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia wyłącznie wejście audio: 3,5 mm jack?

Odpowiedź

Zamawiający przez „preferowane również” rozumie, że wejścia XLR i USB nie stanowią niezbędnego wymagania, które musi spełnić oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie.

Pytanie nr 19

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt II akapit Rejestracja dźwięku pkt 3 : „Kompresja audio: WAV, MP3, FLAC”.

Czy zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia wyłącznie kompresję audio AAC zawartą w plikach audio-wideo lub kompresję MP3 w plikach audio?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 20

W dokumencie Załącznik_nr_2–projekt_umowy_98991 w kilku miejscach wymieniono zapisy dotyczące wsparcia producenta m.in.:

- w § 1 ust. 3 wskazano: „dostawę licencji wieczystych (...) wraz ze wsparciem producenta na okres 36 miesięcy”.

- § 2 ust. 2 pkt. 5 wskazano: „dostarczy licencje wraz ze wsparciem producenta”

Producent udziela standardowego bezterminowego wsparcia dla użytkowników bez świadczenia płatnego i licencjonowanego wsparcia z określeniem jego czasu trwania.

Czy Zamawiający zaakceptuje standardowe, bezterminowe wsparcia producenta dla użytkowników?

Odpowiedź

W celu doprecyzowania intencji Zamawiający zmienia treść ust. 1 w § 6 projektu umowy, która została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 21

W dokumencie Załącznik_nr_2–projekt umowy_98991 w § 4 ust. 15 wskazano: Wykonawca zobowiązuje się zapewnić wsparcie producenta dla licencji, w języku polskim lub angielskim, w trybie 24/7 (...) a) telefonicznie na numer:.....; b) za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres.....; c) za pośrednictwem dedykowanego portalu producenta pod adresem.....”.

Zwracamy się z prośbą o złagodzenie wymagań w tym zakresie, gdyż producent przewiduje jedynie wsparcie w zakresie zgłoszeń problemów bez wsparcia infolinii technicznej. Sama obsługa zgłoszeń też nie jest w realizowana w trybie 24/7.

Czy Zamawiający zaakceptuje by zapewnić wsparcie dla dostarczonego systemu w języku polskim lub angielskim świadczone przez producenta lub przez dystrybutora na region Polski w dni robocze w standardowych godzinach pracy np. 8-18?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 22

Wskazano mi.in, że „Wdrożony System musi spełniać poniższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa: 1) posiadać mechanizmy walidacji oraz sanityzacji danych wejściowych i wyjściowych, w szczególności pod kątem ataków typu Cross-Site Scripting (XSS) oraz Injection np. SQL Injection, Shell Injection, OS Injection, Code Injection, CSRF, SSRF”.

Producent rejestratora potwierdził, że prowadzi testy bezpieczeństwa aplikacji przeciwko atakom SQL Injection pod kątem sanityzacji danych wejściowych, lecz nie testuje pod kątem wszystkich pozostałych wymienionych prób ataku. Testy te są powtarzane co mniej więcej 2-3 lata, by proaktywnie dbać o odpowiednie zabezpieczenie.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, którego producent potwierdza jedynie testy przeciwko atakom SQL Injection pod kątem sanityzacji danych wejściowych?

Odpowiedź

W celu doprecyzowania intencji Zamawiający zmienia treść pkt 1 w § 5 ust. 2 projektu umowy, która została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma. Zgodnie z doprecyzowanym brzmieniem wymagania Zamawiający każdorazowo ocenia czy stosowane przez producenta mechanizmy bezpieczeństwa zapewniają ochronę przed podatnościami wynikającymi z niewłaściwej walidacji i przetwarzania danych wejściowych w odniesieniu do zastosowanej technologii. Brak deklaracji prowadzenia dedykowanych testów dla rodzajów ataków wskazanych w wymaganiu nie oznacza braku odpowiednich zabezpieczeń w rozwiązaniu, o ile producent stosuje proces bezpiecznego wytwarzania oprogramowania oraz zapewnia ochronę przed podatnościami adekwatnie do architektury i funkcjonalności oferowanego systemu.

W toku testów bezpieczeństwa Zamawiający może zwrócić się o potwierdzenie przez producenta w szczególności, że:

- 1) aplikacja stosuje mechanizmy walidacji i sanityzacji danych wejściowych odpowiednie do wykorzystywanych technologii;
- 2) prowadzone są testy bezpieczeństwa obejmujące co najmniej podatności związane z walidacją danych wejściowych, w tym SQL Injection;
- 3) zidentyfikowane podatności bezpieczeństwa są usuwane w ramach procesu zarządzania podatnościami oraz publikowane są odpowiednie poprawki bezpieczeństwa.

Pytanie nr 23

Wskazano mi.in, że „Wdrożony System musi spełniać poniższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa: (...) 2) zapewniać mechanizmy zabezpieczające przed podatnościami bezpieczeństwa, w szczególności podatnościami z aktualnej listy TOP 10 według organizacji OWASP, dostępnej na stronie <https://owasp.org/www-project-top-ten/>”.

Producent rejestratora potwierdził, że prowadzi wprowadza bezpieczny cykl życia oprogramowania (Secure Development Lifecycle) i prowadzi niezależne testy penetracyjne, aby to potwierdzić.

Producenta w standardzie przeglądu kodu posiada punkty kontrolne bezpieczeństwa, które obejmują walidację danych wejściowych, autoryzację, kodowanie i ataki typu injection.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, którego producent deklaruje takie testy?

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści zapytania ofertowego. Zamawiający wyjaśnia, że samo stosowanie przez producenta praktyk, o których mowa w pytaniu, nie wyłącza odpowiedzialności Wykonawcy za usuwanie stwierdzonych przez Zamawiającego Podatności bezpieczeństwa. W przypadku ujawnienia Podatności bezpieczeństwa odpowiadającej kategoriom OWASP Top 10 producent powinien ją usunąć w ramach procesu zarządzania podatnościami oraz udostępnić odpowiednie poprawki bezpieczeństwa.

Pytanie nr 24

Wskazano mi.in, że „Wdrożony System musi spełniać poniższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa: (...) 3) stosować nagłówki bezpieczeństwa protokołu HTTP X-Frame-Options: DENY, X Content-Type-Options: nosniff, Referrer-Policy, Content-Security-Policy i w przypadku aplikacji dostępnych z sieci Internet Strict-Transport-Security: max-age=63072000; includeSubDomains; preload;”.

Producent rejestratora potwierdził, że stosowanie nagłówków bezpieczeństwa za wyjątkiem Referrer-Policy

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, który nie zapewnia „Referrer-Policy”?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 25

Wskazano mi.in, że „Wdrożony System musi spełniać poniższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa: (...) 9) wykorzystywać podczas tworzenia skrótu hasła „cryptography salt”, czyli losowe wartości dodawane do hasła przez aplikacje przed utworzeniem skrótu jednokierunkowego. „Cryptography salt” wykorzystywana podczas tworzenia skrótu hasła musi być wielkości minimum 32 bitów i musi być losowa oraz niepowtarzalna dla każdego hasła w celu uniknięcia kolizji (takie samo hasło z taką samą solą daje ten sam hash)”.

Producent rejestratora potwierdził, że podczas tworzenia skrótu hasła (jednokierunkowego) można wykorzystywać „cryptography salt”, nie potwierdził jednak, że jest ona w pełni niepowtarzalna dla każdego skrótu hasła.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, którego producent deklaruje jedynie takie tworzenie skrótu hasła?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 26

Wskazano mi.in, że „Wdrożony System musi spełniać poniższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa: (...) 15) posiadać mechanizmy unikające zapisywania w logach informacji wrażliwych, w szczególności danych uwierzytelniających na przykład haseł lub identyfikatorów sesji użytkowników”.

Producent rejestratora potwierdził, że standardy kodowania i lista kontrolna przeglądu kodu zabraniają rejestrowania danych uwierzytelniających i identyfikatorów sesji. Obecnie wykryto jedną podatność w wyniku której rozbudowane raporty błędów mogły przechwytywać takie dane w wewnętrznej tabeli logów. Jednocześnie podjęto pracę nad poprawą kodu aby usunąć odpowiednie wiersze, po których przeprowadzony będzie audyt kodu w celu zapobiegania podobnym zdarzeniom w przyszłości.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, którego producent deklaruje takie zabezpieczenie?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie Podatności bezpieczeństwa zidentyfikowane na etapie testów bezpieczeństwa podlegają procedurze, o której mowa w § 5 ust. 5 i 6. Jeżeli w toku tej procedury producent rozwiązania potwierdzi, iż:

- 1) zidentyfikowana podatność została uwzględniona w jego planie działań naprawczych, a jej usunięcie nastąpi w ramach aktualizacji oprogramowania;
- 2) po wdrożeniu poprawek zostanie przeprowadzona weryfikacja skuteczności działań naprawczych, obejmująca przegląd kodu lub równoważne działania zapewniające, że podatność została usunięta i nie występuje w analogicznych mechanizmach dostarczonego rozwiązania;

to takie informacje zostaną uwzględnione przez Zamawiającego w raporcie z testów bezpieczeństwa, o którym mowa w § 5 ust. 8.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania potwierdzenia usunięcia podatności, w szczególności w postaci informacji producenta o wydaniu poprawki, opisu zmian lub innego dokumentu potwierdzającego realizację działań naprawczych.

Pytanie nr 27

Wskazano mi.in, że „Wdrożony System musi spełniać poniższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa: (...) 16) loginy użytkowników stanowiące dane wrażliwe lub dane osobowe (np. PESEL, adres e-mail), tam gdzie to technicznie i organizacyjnie możliwe, przechowywać w logach w postaci kryptograficznych skrótów jednokierunkowych (spełniających wymogi z pkt. 7);

Producent rejestratora nie zapewnia takiej funkcjonalności.

Czy Zamawiający dopuści złagodzenie kryteriów w tym zakresie i rejestrator, którego producent nie deklaruje takich cech?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 28

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt II Wymagania techniczne Systemu, akapit Rejestracja dźwięku pkt 2 : „Wejścia audio: 3,5 mm jack, preferowane również wejścia XLR i USB”.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia wyłącznie wejście audio Hirose (6-pinowe)?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględni wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego.

Pytanie nr 29

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt II Wymagania techniczne Systemu, akapit Zasilanie pkt 1 : „Akumulator: litowo-jonowy”.

Producent nie deklaruje rodzaju zastosowanego akumulatora a jedynie czas pracy na akumulatorze.

Czy Zamawiający dopuści rejestrator, który zapewnia wymagany czas pracy bez podawania technologii wykonania akumulatora?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględni wniosku i nie zmienia treści zapytania ofertowego.

Pytanie nr 30

W opisie przedmiotu Umowy („Załącznik nr 1 do Umowy”) wskazano w pkt I Zakres funkcjonalny Systemu ppkt. 11) Sprzęt umożliwiający działanie Systemu musi być kompatybilny z popularnymi systemami operacyjnymi, takimi jak Windows, macOS, Linux”

Producent deklaruje współpracę z systemem Windows oraz Linux.

Czy Zamawiający dopuści by sprzęt umożliwiający działanie systemu był kompatybilny tylko z systemami operacyjnymi Windows i Linux?

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni wniosek. Stosowna zmiana została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy stanowiącym Załącznik do niniejszego pisma.

Ponadto Zamawiający wydłuża termin składania ofert. Ofertę należy złożyć w terminie do **21 sierpnia 2026 r.**

Treść niniejszych pytań i wyjaśnień stanowi integralną część umowy tj. zostanie załączona do umowy jako Załącznik nr 7.

Sławomir Flis

Dyrektor

Departamentu Informatyki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik- zaktualizowany projekt umowy.