

**UCHWAŁA Nr 445/2023**  
**KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO**

z dnia 1 grudnia 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji z dnia 24 marca 2023 r. w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na Everest Investment Management S.A.**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 753, ze zm., dalej: „ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym”) oraz art. 176h ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 646, ze zm., dalej: „u.o.i.f.”) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu przez Komisję Nadzoru Finansowego, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 11 ust. 1 i 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 167 ust. 1 pkt 1 u.o.i.f., decyzji z dnia 1 grudnia 2023 r. w przedmiocie:

**utrzymania w mocy decyzji z 24 marca 2023 r. w przedmiocie nałożenia na Everest Investment Management S.A. administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 100 000 zł (słownie: sto tysięcy złotych) w związku z naruszeniem przez Everest Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również: Dom Maklerski):**

1. w okresie od 10 grudnia 2021 r. do 8 czerwca 2022 r. art. 9 i 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2033 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla firm inwestycyjnych oraz zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 575/2013, (UE) nr 600/2014 i (UE) nr 806/2014 (Dz. Urz. UE L 314 z 5.12.2019, str. 1, z późn. zm., dalej: Rozporządzenie IFR, rozporządzenie 2019/2033) poprzez niespełnianie wymogów w zakresie funduszy własnych;
2. w okresie od 1 lipca 2021 r. do 16 maja 2022 r. art. 83 ust. 1 pkt 2 u.o.i.f. poprzez niespełnianie wymogu w zakresie zatrudniania osób, polegające na niezatrudnieniu dwóch doradców inwestycyjnych do wykonywania czynności z art. 69 ust. 2 pkt 4 u.o.i.f., tj. zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych;
3. w okresie od 1 lipca 2021 r. do 14 listopada 2022 r. art. 82a ust. 1 pkt 2 i ust. 2 u.o.i.f. poprzez niespełnianie wymogu w zakresie zatrudniania osób, polegające na niezatrudnieniu osoby posiadającej odpowiednią wiedzę i kompetencje do wykonywania czynności z art. 69 ust. 2 pkt 5 u.o.i.f., tj. doradztwa inwestycyjnego.

## § 2.

Informację o treści rozstrzygnięcia oraz o rodzaju i charakterze naruszeń przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji stronie postępowania zgodnie z art. 176h ust. 2 u.o.i.f.

## § 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

W następstwie rozpatrzenia wniosku Domu Maklerskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy, zakończonej decyzją z dnia 24 marca 2023 r. nakładającej na Dom Maklerski karę pieniężną w wysokości 100 000 zł oraz zgromadzonego materiału dowodowego Komisja stwierdziła brak okoliczności faktycznych i prawnych, prowadzących do wzruszenia ww. decyzji. Dom Maklerski nie przedstawił bowiem żadnych nowych okoliczności, które wymagałyby od Komisji podjęcia innej decyzji, niż utrzymującej w mocy decyzję sankcyjną z 24 marca 2023 r.

Rozpatrując ponownie sprawę, Komisja ustaliła, że Dom Maklerski dopuścił się trzech deliktów administracyjnych: głębokiego i szerokiego naruszenia wymogów funduszy własnych, w tym w zakresie wymogów dotyczących struktury tych funduszy, długotrwałego naruszenia wymogu zatrudniania dwóch doradców inwestycyjnych do wykonywania czynności zarządzania portfelami oraz długotrwałego naruszenia wymogu zatrudniania osoby posiadającej odpowiednią wiedzę i kompetencje do wykonywania czynności doradztwa inwestycyjnego.

W wyniku naruszeń doszło do sytuacji, w której w obrocie prawnym, na podstawie zezwolenia wydanego przez Komisję, długotrwale funkcjonował podmiot (Spółka), który nie zapewniał wystarczających gwarancji prawidłowego i ostrożnego zarządzania tym podmiotem, właściwego prowadzenia działalności maklerskiej oraz prowadzenia tej działalności w sposób niezagrażający bezpieczeństwu obrotu instrumentami finansowymi lub klientów (jednocześnie podważając zaufanie do rynku finansowego). Spółka doprowadziła do stanu, w którym z jednej strony pozostawała długotrwale pozbawiona zdolności prowadzenia działalności operacyjnej, co uniemożliwiło samodzielną poprawę (lub choćby nie pogorszenie) paramentów ostrożnościowych, a z drugiej strony, dopuściła się głębokiego i szerokiego naruszenia wymogów ostrożnościowych, co uniemożliwiało z kolei prowadzenie działalności w sposób niezagrażający bezpieczeństwu obrotu i klientów

Zarówno w zakresie naruszeń dotyczących funduszy własnych i ich struktury, jak i wymogów dotyczących zatrudnienia, Komisja zauważa, że naruszenia te nie miały charakteru incydentalnego, wynikającego z nadzwyczajnych okoliczności, a były skutkiem nieprawidłowego i nieostrożnego zarządzania oraz długotrwałych zaniedbań.

O wadze obydwu kategorii naruszeń świadczy fakt, że stanowią one przesłanki odmowy udzielenia zezwolenia (por. art. 85 ust. 1 pkt 3, 7 i 11 lit. a u.o.i.f.), a w przypadku podmiotu, który już takie zezwolenie posiada: stanowią przesłanki zastosowania sankcji, o których mowa w art. 167 ust. 1 i 2 u.o.i.f., w tym sankcji cofnięcia zezwolenia. Firma inwestycyjna jest obowiązana spełniać wszystkie wymogi niezbędne do uzyskania zezwolenia w sposób ciągły.

Wszystkie naruszenia prawa świadczą o tym, że Dom Maklerski nie przykładał należytej wagi do wymogów mających za zadanie zapewnić prawidłowe prowadzenie działalności przez firmy inwestycyjne.

Rodzaj, rozmiar jak i waga stwierdzonych nieprawidłowości, jak również sytuacja finansowa Domu Maklerskiego uzasadniają utrzymanie kary pieniężnej w wysokości 100 000 zł.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o utrzymaniu decyzji z 24 marca 2023 r. w mocy ma na celu ochronę interesu rynku kapitałowego.

Informacja ta jest istotna ze względu na fakt, że Dom Maklerski wskutek naruszeń nie mógł prowadzić działalności maklerskiej w swych podstawowych obszarach – w zakresie zarządzania portfelami instrumentów finansowych oraz doradztwa inwestycyjnego.

Nałożona sankcja administracyjna stanowi wyraźny sygnał dla pozostałych podmiotów należących do grupy podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, że znaczenie fundamentalne ma prowadzenie działalności maklerskiej zgodnie z prawem. Sankcja ta pokazuje, jak ważne znaczenie mają wymogi w zakresie funduszy własnych oraz wymogi zatrudniania doradców inwestycyjnych oraz osób posiadających odpowiednią wiedzę i kompetencje. Reakcję na stwierdzone naruszenia powinna cechować odpowiednia intensywność i dolegliwość, tak, aby cele nadzoru nad rynkiem kapitałowym mogły zostać skutecznie zrealizowane. Organ nadzoru dostrzegł potrzebę prewencji generalnej w tym zakresie i nałożona kara w wysokości 100 000 zł spełnia tę funkcję.